

1e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. IND, DT&V en COA

TenderNed-kenmerk: 367701

Datum: 12 september 2022



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34		U geeft aan onder de geschiktheidseisen dat inschrijver dient te voldoen aan aantal kerncompetenties. U vraagt onder K3 een aantal expertises uit, namelijk: 1. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Siebel 2. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Java 3. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Mendix 4. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Progress 5. 3.1.6. APPLICATIEBEHEER met specialisatie Siebel (technisch). In de markt zijn er slechts een klein aantal partijen die de expertise Siebel leveren. De bedrijven die wel voldoen aan deze capaciteit, hebben slechts 1 of enkele specialisten. U wenst binnen de aanbesteding 8 inschrijvers te contracteren. Het is daarbij wenselijk dat u voldoende inschrijvingen ontvangt om daadwerkelijk de 8 beste marktpartijen te contracteren. Het realiseren van voldoende inschrijvingen zorgt voor marktwerking, een van de speerpunten van het aanbesteden. Door de referentie eis zo specifiek uit te vragen op Siebel expertise, wordt de marktwerking onnodig beperkt. Het betekent niet dat marktpartijen de gewenste expertise niet kunnen leveren. In het licht van de basisbeginselen van het aanbesteden, betreft het dan ook een disproportionele eis aangezien door deze eis onnodig marktpartijen worden uitgesloten. Het ligt eerder voor de hand om een afzonderlijk perceel in te richten voor Siebel, zodat de inkopende organisatie wel in haar behoefte wordt voorzien. Wij willen u verzoeken om de kerncompetenties aan te passen (het verwijderen van eis (expertise siebel) of een afzonderlijk perceel in te richten). Bent u hier toe bereid? Indien dit niet het geval is, waarom niet?	Ja, daartoe zijn wij bereid. Aanbestedende dienst heeft n.a.v. de gestelde vragen rondom de geschiktheidseisen de kerncompetenties heroverwogen en besloten om de specialisaties Siebel, Java, Mendix en Progress te laten vervallen. Zie ook de rectificatie op TenderNed van 25 augustus 2022 en het aangepaste Aanbestedingsdocument versie 1.1 d.d. 25-08-2022. Dit besluit doet niks af aan het feit dat Siebel, Java, Mendix en Progress belangrijke specialisaties zijn voor de Deelnemers en dat Deelnemers schaarste/uitdagingen ervaren op deze gebieden. Het is dus van belang dat inschrijvers/raamcontractanten hier aandacht voor hebben en ook ICT-Professionals met deze specialisaties kunnen ontsluiten/aanbieden aan Deelnemer.

2	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41	2	Kunt u bevestigen dat wij de beantwoording van de wensvragen, zoals te doen gebruikelijk, ook in afzonderlijke PDF-documenten kunnen aanleveren? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Akkoord om de beantwoording van de wensvragen in PDF in te dienen. Deze PDF dient dan zo gemaakt te worden dat hierin wel teksten zijn te selecteren en te kopiëren (dit betekent bijvoorbeeld dat de mate van beveiliging dit niet onmogelijk moet maken). Nu de beantwoording in PDF gevraagd wordt, vervalt het verzoek om de beantwoording in MS-Word aan te leveren. De tekst in het aanbestedingsdocument wordt dan ook als volgt gewijzigd: "Uw antwoorden dienen per wensvraag in een afzonderlijk PDF-document te worden aangeleverd (waarbij het selecteren en kopiëren van teksten mogelijk is), bij voorkeur onder de bestandsnaam 'Antwoordformulier Wensvraag X.PDF', waarbij 'X' = 1 voor uw antwoord op wensvraag 1, 'x' = 2 voor het antwoord op wensvraag 2, etc. althans, zodanig dat Aanbestedende dienst zonder bewerking hieruit kan opmaken welke wensvraag het betreft."
3	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			De paginanummering in de voetregel loopt niet mee met de pagina's waardoor op elke pagina "Pagina 1 van 2" staat. Is dit voor de beoordeling een probleem en, zo ja, kunt u nieuwe bijlagen 6a en 6b beschikbaar stellen?	Nee, dit is voor de beoordeling geen probleem.
4	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		Met betrekking tot de achtergrond bij kwaliteitswens 2: Hoe hoog is het First Time Right percentage in de huidige raamovereenkomst?	Aanbestedende dienst heeft in de lopende Raamovereenkomst geen First Time Right percentage bijgehouden. Op basis van het aantal "niet gegunde aanvragen" en het aantal "herhalingsaanvragen" kan Aanbestedende dienst voorzichtig concluderen dat het First Time Right percentage ongeveer tussen de 80% en 90% ligt. Disclaimer: We beschikken niet over data van COA.
5	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	18		Met betrekking tot de voetnoot op pagina 18: 1) Waarom acht u het een mogelijkheid dat DT&V de komende 4 jaar via 'een andere raamovereenkomst (met resultaatverplichting)' haar inhuur blijft doen? 2) Is inhuur (door DT&V) via de 'ander raamovereenkomst (met resultaatverplichting)' dan wel in scope van die betreffende raamovereenkomst? Dit aangezien u in paragraaf 2.6 van het aanbestedingsdocument opdrachten met een resultaatverplichting dan wel een op te leveren resultaat uitsluit van de onderhavige raamovereenkomst. En juist aangezien DT&V één van de Deelnemers is van de huidige raamovereenkomst voor tijdelijk ter beschikking stellen van ICT Professionals (referentie TenderNed 181895). Kunt u e.e.a. toelichten s.v.p.?	Beide raamovereenkomsten hebben betrekking op de inzet van ICT professionals, maar kennen een wezenlijk verschil in scope. Onderhavige aanbesteding heeft betrekking op de inhuur van ICT professionals en de 'andere raamovereenkomst' waarnaar in de voetnoot wordt verwezen is een raamovereenkomst waarbinnen opdrachten kunnen worden geplaatst met een resultaatverplichting. Dit betekent dat wanneer DT&V ICT Professionals wenst in te huren zij gebruik zal maken van de raamovereenkomsten die voortvloeien uit onderhavige aanbesteding. Wenst DT&V een opdracht met resultaatverplichting te contracteren, dan zal zij gebruik maken van de 'andere raamovereenkomst'. In deze 'andere raamovereenkomst' kan geen sprake zijn van inhuur zoals bedoeld in onderhavige aanbesteding. In deze 'andere raamovereenkomst' is weliswaar ook sprake van inzet van ICT professionals, maar niet zoals bedoeld in onderhavige aanbesteding.
6	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	18		Hoeveel van de 205 opdrachten op profiel 2.1.1 Applicatieontwikkeling in de onderste tabel betreffen Mendix-, Siebel-, Java- en Progress-opdrachten (uitgesplitst naar technologie)?	Siebel 48 Java 12 Mendix 3 Progress 8
7	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	18		Hoeveel van de 26 opdrachten op profiel 3.1.6 Applicatiebeheer in de onderste tabel betreffen Siebel-opdrachten?	1
8	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		Hoeveel van de 93 op peildatum 1 oktober 2021 actieve opdrachten op profiel 2.1.1 Applicatieontwikkeling in de bovenste tabel betreffen Mendix-, Siebel-, Java- en Progress-opdrachten (uitgesplitst naar technologie)?	Siebel 21 Java 7 Mendix 0 Progress 3

9	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		Hoeveel van de 11 op peildatum 1 oktober 2021 actieve opdrachten op profiel 3.1.6 Applicatiebeheer in de bovenste tabel betreffen Siebel-opdrachten?	0
10	Aanbestedingsdocument	4.1.2. Eén Inschrijving	37	2	Mag onderaannemer X waarop inschrijver A een beroep doet in het kader van de geschiktheidseisen zich daarnaast ook aansluiten bij inschrijver B, C, etc. mits deze inschrijvers (B, C, etc.) geen beroep doen op deze onderaannemer X in het kader van de geschiktheidseisen?	Ja, mits deze onderaannemer ook niet zelfstandig inschrijft.
11	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	4	Hoeveel ICT-Professionals van Opdrachtnemers van de huidige, nog lopende, raamovereenkomst hebben de Deelnemers een aanbod gedaan?	Dat aantal wordt niet geregistreerd.
12	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	4	Hoeveel ICT-Professionals van Opdrachtnemers van de huidige, nog lopende, raamovereenkomst hebben de Deelnemers daadwerkelijk in dienst genomen?	Dat aantal wordt niet geregistreerd. Naar schatting zijn dit circa 15 personen geweest.
13	Aanbestedingsdocument	5.1 Beoordelingsproces	44	1	Kunt u een proces verbaal van de opening van de kluis, met daarin de namen van alle inschrijvers, met de inschrijvers delen?	Ja.
14	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.4	10	5	Wat kunnen 'andere redenen in dit PvE vermeld' zijn?	Opdrachtgever verwijst hier naar hetgeen beschreven staat in Eis AP.2.3. van het PvE.
15	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Waarom gebruiken de Deelnemers niet het middel van type aanvraag "Verambtelijking" als zij deze raamovereenkomst als een soort wervingsinstrument willen gebruiken? Zoals eis A.8 nu geformuleerd is, kan elk type aanvraag misbruikt worden om tot verambtelijking van de ingehuurde ICT-Professional over te gaan.	Bij een voorafgaande intentie tot verambtelijking van de externe ICT-professional ligt het in de rede dat deelnemer de verambtelijkingsaanvraag toepast. Bij overige gevallen is deze voorafgaande intentie afwezig. Het is echter in deze overige gevallen niet uit te sluiten dat er tijdens de inhuuropdracht een behoefte tot verambtelijking van de ICT-professional ontstaat, zodra de deelnemer vacatures kenbaar maakt, de ICT-professional solliciteert naar een vacature bij deelnemer en hiervoor wordt geselecteerd. Eis A8 ziet op alle situaties waarin verambtelijking zich kan voordoen.
16	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Hoeveel van de in totaal 690 opdrachten die u noemt in de tweede tabel op pagina 18 van het Aanbestedingsdocument waren van het type "Verambtelijking" uitgesplitst naar de 3 deelnemers (IND, DT&V en COA)?	Er zijn door IND 3 verambtelijkingsaanvragen gedaan. De overige deelnemers hebben deze aanvraagsoort niet toegepast.
17	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Hoeveel van de in totaal 690 opdrachten die u noemt in de tweede tabel op pagina 18 van het Aanbestedingsdocument hebben uiteindelijk geleid tot verambtelijking van de ingehuurde ICT-Professional uitgesplitst naar de 3 deelnemers (IND, DT&V en COA)?	Omdat dit niet wordt geregistreerd is deze uitsplitsing ook niet te maken. Zie ook antwoord op vraag 12.
18	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Hoeveel van de aanvragen van het type "Regulier" van de 690 opdrachten die u noemt in de tweede tabel op pagina 18 van het Aanbestedingsdocument hebben uiteindelijk geleid tot verambtelijking van de ingehuurde ICT-Professional uitgesplitst naar de 3 deelnemers (IND, DT&V en COA)?	Omdat dit niet wordt geregistreerd is deze uitsplitsing ook niet te maken. Zie ook antwoord op vraag 12.
19	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Hebben de Deelnemers een streefwaarde met hoeveel fte zij in de komende contractperiode de eigen populatie ICT-Professional willen laten groeien door middel van verambtelijking?	Nee, verambtelijking is geen doel binnen deze raamovereenkomst.
20	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35			Inschrijver acht de periode van 26 weken, waarvoor de korte opzegtermijn (van slechts 2 weken) geldt, zeer lang. Kan deze periode teruggebracht worden naar 8 weken, zodat vanaf de negende inzetweek al een opzegtermijn van 4 weken geldt?	Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

21	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19	12		Op pagina 12 van het Programma van Eisen stelt u onder AP.19 dat Opdrachtnemer verplicht is zijn Offerte gedurende drie weken gestand te doen. In de huidige markt en maatschappij is dit absoluut onhaalbaar. Wij verzoeken u om deze passage te verwijderen uit het Programma van Eisen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting met motivatie waarom u drie weken redelijk acht.	Aanbestedende dienst herkent uw zorg ten aanzien van de huidige situatie in de markt, maar handhaaft de eis AP.19. U dient deze termijn van drie weken als genoemd in eis AP.19 te lezen in combinatie met de eisen AP.22, AP.23, K.13 inclusief subs. Ook dient u ermee rekening te houden dat de 'gestanddoeningstermijn' niet automatisch hetzelfde is als 'beschikbaarheidsgarantie'. Deze drie weken termijn kan hierdoor in de praktijk vaak niet meer relevant zijn, omdat situaties zoals een afwijzing, gunning of uitstel aan de kant van de deelnemer kunnen zorgen voor een afwijkende termijn waarop de beschikbaarheidsgarantie met betrekking tot de kandidaat en de gestanddoeningstermijn van diens tarief geldt.
22	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Op pagina 26 van het aanbestedingsdocument stelt u bij kwaliteitswens 1 dat u zich het recht voorbehoudt om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat u overgaat tot definitieve gunning. Kunt u ermee instemmen dat wij bij onze inschrijving separaat een document toesturen waarin de genoemde Opdrachtgevers tekenen voor de waarheidsgetrouwheid van de informatie? Zo ja, kunt u dit verplicht stellen voor alle inschrijvers opdat inschrijvers uitsluitend realistische resultaten noemen. Zo nee, kunt u toelichting waarom niet?	Nee, wij zullen inschrijvers niet op voorhand verzoeken om een separaat document aan de inschrijving toe te voegen waarin de genoemde Opdrachtgevers tekenen voor de waarheidsgetrouwheid van de informatie. De bepaling rondom verificatie, zoals opgenomen bij wensvragen 1 en 2, is enkel opgenomen om te benadrukken dat de Aanbestedende dienst dit recht (en in sommige omstandigheden de plicht) heeft op basis van vigerende wet- en regelgeving. Zie in dat kader ook paragraaf 6.3 van het aanbestedingsdocument. In beginsel zal Aanbestedende dienst voor haar beoordeling vertrouwen op de inhoud van de inschrijving en de juistheid daarvan. Indien bij Aanbestedende dienst gerede twijfel ontstaat over de inhoud of onderbouwing van een inschrijving, dan zal Aanbestedende dienst in ieder geval nader onderzoek doen om de juistheid van de door een inschrijver verstrekte informatie te verifiëren. Hoe dit nadere onderzoek wordt uitgevoerd en welke bewijsmiddelen nodig zijn om de (gerede) twijfel weg te nemen is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. De door u genoemde verklaring van Opdrachtgevers zou daarbij als mogelijk bewijsmiddel kunnen dienen.
23	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Op pagina 26 van het aanbestedingsdocument stelt u bij kwaliteitswens 1 dat u zich het recht voorbehoudt om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat u overgaat tot definitieve gunning. 1) Verifieert u de benoemde resultaten van alle inschrijvers of verifieert u steekproefsgewijs en/of bij gerede twijfel? 2) Kunt u in het kader van gelijke behandeling ermee instemmen om alle inschrijvers die in aanmerking komen voor voorlopige gunning te verifiëren? Graag uw uitgebreide toelichting.	1) Nee. Bij gerede twijfel zal Aanbestedende dienst die desbetreffende inschrijving(en) nader onderzoeken. 2) Nee. Aanbestedende dienst behandelt alle inschrijvingen gelijk door voor haar beoordeling te vertrouwen op de inhoud van de inschrijving en de juistheid daarvan. Zie verder ook het antwoord op vraag 22.
24	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		Op pagina 27 van het aanbestedingsdocument stelt u bij kwaliteitswens 2 dat snelheid voor Deelnemers een belangrijk element is bij het inhuren van ICT-Professionals. Daar zijn wij het zeker mee eens. Kunt u aangeven (indicatief) binnen hoeveel werkdagen na het sluiten van een aanvraag u terugkoppeling kunt geven op de aanbiedingen? Graag uw uitgebreide toelichting.	Het streven van de deelnemers is om binnen één (1) week na sluiting van de aanvraag terugkoppeling te geven over de eventuele afvallers, en afspraken in te plannen met de kandidaten die zij willen spreken.

25	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28 29		Op pagina 28/29 van het aanbestedingsdocument wordt kwaliteitswens 3: Proeve van Bekwaamheid uitgeschreven. De planning die u daarin opneemt, lijkt ons inziens te ruim. Kunt u instemmen met de volgende planning: Dag 1: 09:00 uur: Casus wordt ter beschikking gesteld Dag 1: 13:00 uur: Fatale termijn voor het indienen van vragen via berichtenmodule TenderNed Dag 2: 17:00 uur: Antwoorden op de vragen via NvI aan alle inschrijver (uitgaande van 7 vragen per inschrijver, met een maximum van 20 inschrijvers is 140 vragen) Dag 3: 18:00 uur: Fatale termijn voor het indienen antwoord van de PvB inclusief 2 anonieme cv's via berichtenmodule TenderNed. Hiermee bootst u de realiteit van een spoedaanvraag na. Indien u hier niet mee in kunt stemmen, graag uw motivering waarom u heeft gekozen voor een Proeve van 5 dagen.	Niet akkoord. Het doel van de proeve van bekwaamheid is niet om de werkelijkheid zoveel mogelijk na te bootsen. Het doel is om uw vaardigheden op dit terrein te toetsen. Een randvoorwaarde daarbij is, vanzelfsprekend, dat in de proeve vaardigheden getoetst worden die verband houden met de gevraagde dienstverlening. De Aanbestedende dienst is van mening dat de opzet van deze proeve, voldoet aan bovenstaande criteria. Aanbestedende dienst heeft eind 2021 een marktconsultatie gehouden en naar aanleiding hiervan in 2022 een rondetafelgesprek gevoerd met ca. 25 bedrijven, waarin een breed gedeelde wens is geuit om de termijn voor de proeve van bekwaamheid beter aan te laten sluiten bij de praktijk. De doorlooptijd van de proeve wordt dan ook gehandhaafd. Wel worden op verzoek de data aangepast i.v.m. de herfstvakantie. Zie hiervoor antwoord op vraag 45.
26	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		Op pagina 41 van het aanbestedingsdocument geeft u aan dat de antwoorden per wensvraag in een afzonderlijk MS-Word document moeten worden aangeleverd. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar een PDF document. De reden hiervoor is dat er verschillende MS-Word versies zijn waar mee wordt gewerkt. Dit kan ertoe leiden dat tekst verspringt en daardoor onduidelijk wordt of naar een derde pagina verschiet. Indien inschrijvers in PDF aanleveren speelt dit probleem niet. Kunt u hiermee instemmen? Graag uw toelichting.	Zie antwoord op vraag 2.

27	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	42		Op pagina 42 van het aanbestedingsdocument geeft u aan dat inschrijvers éénmalig in de gelegenheid worden gesteld hun beantwoording te anonimiseren indien de beantwoording niet of onvoldoende anoniem is opgesteld. Hiermee heeft u reeds kennis genomen welke inschrijver dit betreft. Hoe garandeert u in dergelijk geval een anonieme beoordeling?	De tekst zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument blijkt niet helemaal volledig/juist en wordt aangepast. De tekst in het aanbestedingsdocument wordt dan ook als volgt gewijzigd: <i>"Indien de Aanbestedende Dienst tijdig (voor verzending van de antwoorden aan de beoordelaars) constateert dat uw antwoorden op één of meer van de wensvragen niet voldoen aan de anonimiteitseisen zoals gesteld in dit aanbestedingsdocument en de daarbij behorende bijlagen, dan kan de Aanbestedende Dienst besluiten om uw antwoorden te anonimiseren door namen onleesbaar te maken voor de beoordelaars. De geanonimiseerde antwoorden zal de Aanbestedende Dienst aan u voorleggen. Als u niet tijdig kunt instemmen met de aangebrachte wijzigingen, zal uw inschrijving alsnog ongeldig worden verklaard en uitgesloten worden van de beoordeling. U dient onverwijld mee te werken aan de aanpassingen die benodigd zijn om uw antwoorden te anonimiseren. Bij vertragingen uwerzijds, zullen uw antwoorden niet geanonimiseerd worden en zal uw inschrijving ongeldig verklaard worden en worden uitgesloten van verdere beoordeling. De Aanbestedende Dienst bepaalt of er sprake is van een vertraging. De Aanbestedende Dienst neemt op geen enkele wijze de verplichting op zich om uw antwoorden tijdig te controleren op het in acht nemen van de eerder genoemde anonimiteitseisen. Indien de Aanbestedende Dienst na het verzenden van één of meer van uw antwoorden naar één of meer van de beoordelaars, alsnog constateert dat één of meer van uw antwoorden op de wensvragen niet aan de eerder genoemde anonimiteitseisen voldoet, zal de aanbestedende dienst uw inschrijving uitsluiten van verdere deelname aan de procedure."</i>
28	Algemeen	Algemeen			Kunt u aangeven hoeveel en welke functionarissen er plaatsnemen in het beoordelingsteam van deze aanbesteding? Graag uw uitgebreide toelichting.	U mag er op vertrouwen dat de beoordeling van de inschrijvingen per wensvraag vanuit verschillende Deelnemers gebeurt en met meerdere medewerkers, die gezamenlijk beschikken over de voor de beoordeling vereiste kennis en ervaring. De beoogde beoordelingscommissie bestaat in totaal uit 10 personen. 5 beoordelaars zijn werkzaam bij de IND, 1 beoordelaar is werkzaam bij DT&V en 4 beoordelaars zijn werkzaam bij het COA. De beoordelaars hebben de volgende functies en rollen: inhurende manager, coördinator inhuur, adviseur Bedrijfsvoering/Leveranciersmanager. Het kan zijn dat de beoordelingscommissie nog wordt uitgebreid met 1 of 2 beoordelaars specifiek voor de proeve van bekwaamheid. De samenstelling van de beoordelingscommissie is onder voorbehoud van onvoorziene omstandigheden.
29	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Waarom zijn de inhuurtermijnen bij COA gemiddeld significant korter dan bij bijvoorbeeld IND? Graag uw toelichting.	Er wordt bij COA relatief gezien veel voor projecten ingehuurd, die doorgaans een kortere looptijd hebben dan een inhuur op een formatieplaats. We zien dat de inhuur op formatieplaatsen wel vaak van langere duur is, maar dit weegt niet op tegen de projectinhuur waardoor het gemiddelde lager uitvalt dan bijvoorbeeld IND.
30	Algemeen	Algemeen			Hoeveel beoordelaars zijn werkzaam voor COA? Hoeveel beoordelaars zijn werkzaam bij IND? Hoeveel beoordelaars zijn werkzaam bij DT&V?	Zie antwoord op vraag 28.

31	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	20		Het inhuurproces is helder beschreven per deelnemer. Wordt contact met inhurend managers gewaardeerd of dient dit contact altijd via inkoop te verlopen? Hoe ziet u dit?	Vragen dienen schriftelijk gesteld te worden binnen het daarvoor voorgeschreven proces via inkoop / inhuurdesk. Het antwoord op die vragen wordt door de Deelnemer schriftelijk naar alle Opdrachtnemers verstuurd. Contact met de inhurend manager rondom een aanvraag wordt niet gewaardeerd.
32	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34	1	Aanbestedende dienst vraagt een referentieopdracht voor applicatieontwikkelaars en een beheerder met zeer specifieke specialisaties. Deze unieke samenstelling van specialisaties komt vrijwel nergens anders voor dan bij de Aanbestedende diensten zelf. Het gevolg is dat vrijwel alle (MKB) Inschrijvers niet kunnen voldoen aan deze referentie-eis en daarmee direct worden uitgesloten van deelname. Dit in tegenstelling tot de huidige leveranciers die wel de kans hebben gehad om deze profielen, via Aanbestedende diensten, in te zetten. Dit staat in contrast met 1.4.2 van het Aanbestedingsdocument 'Toegang midden- en kleinbedrijf: De minimumeisen waaraan een inschrijver moet voldoen werpen geen onnodige drempels op voor het MKB, met name door afwezigheid van eisen aan de omzet of personeelsomvang, als ook met zeer toegankelijke referentie-eisen.' Bovendien geeft deze kerncompetentie een duidelijk voordeel voor de huidige leveranciers en is er dus geen sprake van een level playing field. Het doel van de aanbesteding is om kwalitatief goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief in te huren voor tijdelijke opdrachten ten behoeve van de Deelnemers in de vorm van 8 raamovereenkomsten. Inschrijver merkt op dat de gevraagde kerncompetentie voorbij gaat aan het doel van deze aanbesteding. Dit gaat de marktwerking tegen en dit is niet in het belang van Aanbestedende dienst of potentiële Inschrijvers. Zoals ook staat geschreven in de Gids Proportionaliteit: 'Bij het stellen van die eisen is het van belang te zoeken naar een formulering die aansluit bij de kerncompetenties die voor een specifieke opdracht relevant zijn. Daarbij is het kritisch formuleren van kerncompetenties essentieel; er moet worden gezocht naar ervaring op punten die van essentieel belang zijn (kerncompetenties). Het beperken tot het benoemen van de meest essentiële kerncompetenties is soms lastig, maar is wel nodig om een zo goed mogelijke marktwerking te krijgen. Een veel gebruikte methode om kerncompetenties zichtbaar en meetbaar te maken vormen referenties. Teveel en te specifieke kerncompetenties definiëren én daarbij vragen naar referenties per	Zie antwoord op vraag 1. Verder geeft u in uw vraag aan dat het hier een unieke samenstelling van specialisaties betreft en dat deze vrijwel nergens anders voorkomt dan bij de Aanbestedende dienst. De huidige leveranciers zouden in het voordeel zijn omdat zij de kans hebben deze profielen via deze Deelnemers in te zetten. Hiermee lijkt u de aanname te doen dat één referentieopdracht (dus bij één Opdrachtgever) al deze specialisaties dient te omvatten. Indien dit inderdaad uw aanname is, dan is deze aanname onjuist. Voor het voldoen aan de eisen aan referentieopdrachten kunt u gebruikmaken van één of meer referentieprojecten, waarbij geldt dat alle referenties afzonderlijk moeten voldoen aan K1 en de waarden voor K2, K3 en K4 bij elkaar mogen worden opgeteld. Dit betekent theoretisch gezien dat u ieder profiel/specialisatie met een andere referentieopdracht (en dus andere Opdrachtgever) zou kunnen aantonen.

					kerncompetentie zou wel eens zoeken naar een schaap met vijf poten kunnen worden. Daardoor wordt de markt sterk verengd, hetgeen noch in het belang van Aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is.' Met in stand houden van de kerncompetentie K3 in huidige vorm is Aanbestedende dienst aan het zoeken naar 'het schaap met vijf poten' en dat is onnodig. Immers is het doel van de aanbesteding om raamovereenkomsten te sluiten met 8 partijen. Daarbij is in het programma van eisen een aanbiedingsplicht van 65% opgenomen. Het is dus niet van essentieel belang dat alle 8 leveranciers altijd 100% van alle aanvragen kan invullen, wat met deze kernreferentie wel wordt geïnsinueerd. Inschrijver stelt dan ook voor om voor kerncompetentie K3 zo dicht mogelijk bij de essentie te houden van de dienstverlening; het leveren van profielen uit het Kwaliteitsraamwerk IV. In het Kwaliteitsraamwerk IV wordt niet gesproken over specialisaties en het toevoegen van deze specialisaties gaat daarmee voorbij aan proportionaliteit, zoals bedoeld in de Aanbestedingswet en Gids Proportionaliteit. Wij vragen de Aanbestedende dienst daarom om voor deze kerncompetentie de referentieopdracht aan te passen naar: de referentieopdracht(en) zoals bedoeld bij K2 omvat(ten) tenminste inzet op de onderstaande profielen uit het Kwaliteitsraamwerk IV: 1. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING 2. 3.1.6. APPLICATIEBEHEER (technisch) 3. 3.1.1 SYSTEEMBEHEER 4. 3.1.6. APPLICATIEBEHEER (functioneel) 5. 5.1.1 PROJECTLEIDERSCHAP I(V) 6. 4.3.1 INFORMATIEANALYSE 7. 4.3.2 BUSINESS ANALYSE Graag vernemen wij of Aanbestedende dienst hiermee akkoord kan gaan. Zo niet, ontvangen wij graag een toelichting waarom.	
33	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6	1	Inschrijver kan pas een definitieve keuze maken over het wel of niet inschrijven op deze aanbesteding naar aanleiding van de beantwoording van de 1e NvI. Reden hiervoor is onze vraag m.b.t. het aanpassen van de kerncompetentie K3. Inschrijver is een MKB waarvoor het inschrijven op een aanbesteding een grote investering is. Het is voor Inschrijver dan ook niet wenselijk om deze investering te maken voordat er zekerheid is dat wij aan de geschiktheidseisen kunnen voldoen. De periode tussen de publicatie van de 1e NvI en de uiterste datum en tijdstip van ontvangst van inschrijvingen beslaat slechts 19 werkdagen. Dit is er erg weinig tijd om een kwalitatief goede inschrijving te doen. Gaat Aanbestedende dienst akkoord, indien kerncompetentie K3 aangepast wordt, met het uitstellen van de uiterste datum en tijdstip van ontvangst van inschrijvingen met 2 weken?	Zie antwoord op vraag 1. Dit besluit is mede op basis van dit verzoek eerder genomen en gecommuniceerd via TenderNed op 25 augustus 2022 (eerder dan bij publicatie van de 1e NvI op 13 september).
34	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1	9		Kan Aanbestedende dienst inzicht geven in de historische of verwachte verhouding tussen aantal minicompetitie Detachering en minicompetitie Opdracht, bij voorkeur per Deelnemer?	De Deelnemers verwachten op basis van het verleden voornamelijk detacheringsoopdrachten uit te zetten.

35	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.10	11		In het Aanbestedingsdocument staat op pagina 21 bij Stap 5 van het inhuurproces van het IND 'Gemiddeld krijgt de markt 5 werkdagen de tijd om aan te leveren.' In het PvE onder AP.10 wordt er gesproken over 4 werkdagen. Kunt u bevestigen dat de eis onder AP.10 prevaleert en dat offertes vanuit Opdrachtnemers binnen 4 werkdagen na het versturen van de Aanvraag aangeleverd dienen te worden?	Pve AP.10 wordt aangepast naar: Offertes worden, tenzij anders aangegeven in de Aanvraag, binnen vijf (5) werkdagen, gerekend vanaf het versturen van de Aanvraag, elektronisch aangeleverd. In spoedgevallen kan deze termijn worden verkort (in beginsel naar twee (2) werkdagen), hetgeen onderbouwd wordt in de Aanvraag.
36	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.22	13		Kan Aanbestedende dienst toelichting geven op de 'beschikbaarheidsgarantie'? Is dit gelijk aan de onder AP.19 gestelde 3 weken en dient een kandidaat deze volledige 3 weken exclusief beschikbaar te zijn?	Aanbestedende dienst beoogt met de beschikbaarheidsgarantie hetgeen beschreven staat onder AP.19, AP.@22, AP.23 en K.13. Aanbestedende dienst vraagt geen exclusiviteit van Opdrachtnemer m.b.t. de aangeboden kandidaat.
37	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	2		Mag Inschrijver de tekstblokken (beginnende met A. en B.) die vooraf zijn opgenomen op de antwoordpagina van het antwoordformulier kwaliteitswensvragen volledig naar wens aanpassen of verwijderen?	Ja dat is toegestaan maar wordt niet aanbevolen. Zie ook antwoord op vraag 49.
38	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de raamovereenkomst	3	1	De Raamovereenkomst gaat in op [datum] en heeft een looptijd van maximaal vier jaar plus twee (2) maanden een maximale totale opdrachtwaarde (plafondbedrag) van [xxx] euro exclusief btw.' - Wij nemen aan dat 'maanden' een spelfout is en dat Aanbestedende dienst 'maanden en' bedoelt.	Dat klopt. De spatie ontbreekt. Dit wordt aangepast.
39	Algemeen	Algemeen			In de markt gebeurt het regelmatig dat (beursgenoteerde) ondernemingen/inschrijvers en in het kader van (interne) financiering vorderingen worden overgedragen aan andere BV's binnen dezelfde holding waar geen overeenkomst vanuit de aanbesteding mee gesloten heeft. Dit brengt voor Aanbestedende dienst extra risico's met zich mee. Bent u bereid dit uit te sluiten?	Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid, omdat uw vraagstelling niet voorziet in de aard van de genoemde extra risico's en de wijze of vorm waarop deze gemitigeerd moet worden.
40	Algemeen	Algemeen			Op de Nederlandse inhuurmarkt zijn diverse brokers actief die aanvragen van Opdrachtgevers, via betaalabonnementen/accounts, aanbieden aan leveranciers en zzp'ers. Toegang tot aanvragen is alleen mogelijk tegen een verplichte (nominale) margeafdracht per gewerkt uur. Met deze betaalabonnementen/accounts wordt de indruk gewekt dat deze diensten door de zzp'er of leverancier geheel vrijwillig (zonder abonnementsvorm) kunnen worden afgesloten. De toegang tot al uw opdrachten is echter 1 op 1 gekoppeld aan de verplichte marge-afdracht die betaald moet worden na plaatsing. Kiest de zzp'er/leverancier niet voor dit model, dan kan hij niet reageren op een opdracht. Een zzp'er of leverancier die de broker wijst op het feit dat Aanbestedende dienst al een opslag betaald voor de intermediaire dienstverlening en die niet bereid is om deze kosten (veelal 3 tot 5 euro per uur) te betalen, maakt op deze manier, ondanks zijn expertise en vakkennis, nooit kans op een opdracht bij Aanbestedende dienst vanwege dit extra commerciële model van de broker. Kunt u bevestigen dat het gegadigde niet is toegestaan om extra opslagen voor bemiddeling in rekening te brengen bij de zzp'er, ingehuurd medewerker en/of leverancier van de ingehuurd medewerker? Oftewel: de door Aanbestedende dienst te betalen marge- opslag per uur is de enige vergoeding die de broker kan en mag verdienen?	Aanbestedende dienst vindt het belangrijk dat opdrachten van Deelnemer toegankelijk zijn voor een zo groot mogelijke groep aan geschikte kandidaten. Daarmee wordt de kans voor Deelnemer vergroot dat de juiste kandidaat op de aanvraag wordt aangeboden en kan worden geselecteerd voor de opdracht. Een eventuele abonnementsvorm tussen een hoofdaannemer en zijn onderaannemers die ertoe zou leiden dat deze groep onderaannemers geen of minder toegang krijgt tot opdrachten voor Deelnemer, vindt Aanbestedende dienst om die reden onwenselijk. Het gaat Aanbestedende dienst echter te ver om hoofdaannemers te verbieden om een vergoeding te vragen van onderaannemers. Hoofd- en onderaannemers zullen met elkaar een 'inkooptarief' bij doorlezen moeten overeenkomen, waarvoor beide partijen bereid zijn de opdracht uit te voeren, ook bij eventuele verlenging van de looptijd. Bovenop het inkooptarief kan Opdrachtnemer een opslag verrekenen, om te komen tot een totaal uurtarief dat hij offreert aan Deelnemer. Hoe het inkooptarief tot stand komt en welke afspraken hoofd- en onderaannemer met elkaar maken daarover, is niet aan de Aanbestedende dienst. Onderaannemers zijn in beginsel vrij zich te verbinden aan een andere hoofdaannemer. Het totale uurtarief dat de hoofdaannemer offreert aan Deelnemer, is voor Aanbestedende dienst en Deelnemer bepalend. Daarnaast beschouwt Aanbestedende dienst de recente uitspraak ECI:NL:RBGEL:2021:4819 van de Rechtbank Gelderland en het advies 659 van de Commissie van Aanbestedingsexperts hier als richtinggevend.

41	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			De wensvragen dienen anoniem te worden beantwoord. Op welke wijze wordt dit getoetst? Als een Inschrijver telkens de Aanbestedende diensten opvoert bij toetsbare resultaten, zou een beoordelaar hier kunnen afleiden dat het een huidige leverancier betreft en daarmee positief / negatief beïnvloed kunnen worden. Hoe kijkt Aanbestedende dienst hier tegenaan?	In zijn algemeenheid geldt als vuistregel bij deze toets dat wanneer zonder aanvullende bronnen (zoals internet) te raadplegen kan worden afgeleid om welke inschrijver het gaat, de inschrijving niet of onvoldoende anoniem is. Het is in dit kader essentieel dat alle ingeleverde documenten hetzelfde eruit zien, waarvoor de opmaakregels zijn gegeven in het aanbestedingsdocument en er geen herkenbare verwijzingen of elementen zijn toegestaan die uw identiteit, die van een of meer leden in uw combinatie of onderaannemers kunnen prijsgeven. Let in dit verband, naast de tekst zelf, ook op huisstijl in illustraties, (verborgen/'mouse over') URL-links, foto's, gebruikte namen en/of voorbeelden. In dat kader is het opvoeren van toetsbare resultaten van Deelnemers aan deze aanbesteding, door deze bij naam te noemen, mogelijk zolang daarmee nog steeds niet direct de identiteit van de inschrijver duidelijk wordt. Bij twijfel kunt u beter de omvang van het bedrijf/de organisatie en de sector beschrijven (en eventuele andere relevantie kenmerken) zodat directe herleidbaarheid uitgesloten is.
42	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			U schrijft; '* Aanbestedende dienst benadrukt dat zij het recht voorbehoud om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat zij overgaat tot definitieve gunning.' Welke informatie moet er minimaal in de toetsbare resultaten zijn opgenomen zodat deze voor Aanbestedende dienst te verifiëren zijn?	Dit is niet op voorhand te definiëren en hangt af van het type toetsbare resultaten dat inschrijver opvoert. Zie ook het antwoord op vraag 22.
43	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	9	U vraagt bij de Proeve van Bekwaamheid: 'Inschrijver beschrijft vervolgens zijn bevindingen zodat hij laat zien de casus te doorgronden'. Kunt u verduidelijken wat u hier verwacht? Bijvoorbeeld een omschrijving van hoe Inschrijver de aangeboden kandidaten heeft gevonden? Of een motivatie van waarom de gevonden kandidaten goed aansluiten bij de aanvraag? Graag uw toelichting.	De Aanbestedende dienst wenst vast te kunnen stellen dat u de aanvraag doorgrondt. U doorgrondt de casus als u de casus "volledig doorziet".
44	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	6	U vraagt inschrijvers bij Kwaliteitsvraag 1 en 2 om 'toetsbare resultaten' te omschrijven. U wilt deze ook kunnen verifiëren. Als wij specifieke klanten noemen, dan is onze beantwoording mogelijk te herleiden tot Inschrijver. Hoe verhoudt de gevraagde toetsbaarheid zich tot de gevraagde anonimiteit? Moeten wij bijvoorbeeld klantgegevens anonimiseren, of juist niet?	Het antwoord kan toetsbaar zijn zonder dat de anonimiteit verloren gaat. Zie in dat kader ook het antwoord op vraag 22.
45	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29	6	De huidige planning van de proeve van bekwaamheid valt voor heel Nederland deels in de herfstvakantie. Graag verwijzen wij naar hoofdstuk 3.6 van de Gids Proportionaliteit, waarin wordt aangemoedigd om rekening te houden met vakantieperiodes. Wij verzoeken u om de proeve uit te stellen, bijvoorbeeld naar 1 tot 7 november. De voorlopige gunningsdatum van 20-12 lijkt hiervoor voldoende ruimte te bieden. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Ja, Aanbestedende dienst is hiertoe bereid. De planning voor de Proeve van Bekwaamheid wordt als volgt aangepast (tijdstippen blijven ongewijzigd): De tekst in het aanbestedingsdocument wordt dan ook als volgt gewijzigd. Gewijzigde planning Proeve: Dag 1: maandag 31 oktober Dag 2: dinsdag 1 november Dag 3: woensdag 2 november Dag 5: vrijdag 4 november

46	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34	4	Eén van de toepassingen van het Kwaliteitsraamwerk IV is dat het als basis dient voor de inhuur van IV-professionals. Onder de referentie-eis K3 voegt u specialisaties toe, waar het Kwaliteitsraamwerk IV niet in voorziet. Hiermee zien wij twee problemen: 1) deze verbijzondering maakt de drempel voor de referenties onnodig hoog waardoor de mededinging wordt beperkt. 2) het maakt de referentie-eisen subjectief, omdat er geen objectieve maatstaf is voor 'specialisatie'. Kunt u overwegen om de specialisaties te laten vervallen en onder K3 te vragen naar profielen in het Kwaliteitsraamwerk IV? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 1.
47	Aanbestedingsdocument	5.1 Beoordelingsproces	46	2	Welke functies zijn vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie? Van welke deelnemers komen de beoordelaars?	Zie antwoord op vraag 28.
48	Aanbestedingsdocument	5.1 Beoordelingsproces	46	2	Hoe worden de waarderingen van de individuele leden van de beoordelingscommissie samengebracht tot één totaalcijfer?	De toekenning van de waardering (1, 4, 6, 8, 10) vindt plaats op basis van consensus.
49	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	3	1	Bovenaan de formulieren voor kwaliteitswensvraag 1 en 2 staat als eerste blok : A. De 3 belangrijkste/meest onderscheidende maatregelen met de grootste impact. Verwacht u onder dit blok een inleiding of samenvatting van de maatregelen die we daaronder uitwerken? Zo nee, wat verwacht u onder deze kop van inschrijvers?	De aan het antwoordformulier toegevoegde 'kopjes' hebben als doel om inschrijver bewust te maken van de elementen uit de wensvraag die in het antwoord geadresseerd dienen te worden. Daarnaast helpt het de beoordelaar wanneer inschrijver haar antwoord langs de lijn van deze 'kopjes' formuleert. Op deze manier is voor beoordelaar eenvoudig vast te stellen of alle in de vraag benoemde elementen worden geadresseerd in het antwoord. Eén van de elementen in deze wensvraag is: "Geef daarbij duidelijk aan waarom dit de belangrijkste maatregelen zijn met de grootste impact....". U kunt het eerste 'kopje' in het antwoordformulier dan ook gebruiken om dit element te duiden.
50	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		Kunt u ermee instemmen om de beantwoording van de wensvragen aan te leveren in PDF in plaats van MS Word? MS Word is minder beschermd en leent zich makkelijker voor aanpassingen en/of verspringingen. Zo niet, kunt u aangeven waarom u de documenten in MS Word wenst te ontvangen?	Zie antwoord op vraag 2.
51	Algemeen	Algemeen	X		Welke functies zijn er vertegenwoordigd in het beoordelingsteam van deze aanbesteding?	Zie antwoord op vraag 28.
52	Algemeen	Algemeen	X		Hoeveel personen nemen zitting in het beoordelingsteam van deze aanbesteding?	Zie antwoord op vraag 28.
53	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	20		Is het deelnemers na gunning toegestaan om direct contact te onderhouden met uw inhurend managers, na overleg met inkoop? Contact vindt plaats buiten de minicompetities om. Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan, vernemen wij graag waarom.	Ja, echter Deelnemers wensen het contact te beperken tot alleen die contactmomenten die noodzakelijk zijn m.b.t. de opdracht of medewerker. Ten aanzien van communicatie gerelateerd aan een minicompetitie, geldt hetgeen beschreven staat in het antwoord op vraag 31.
54	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		In uw tabel geeft u aan dat 137 professionals op locatie overig zijn ingezet. U licht toe dat dit ook kan betekenen dat de locatie onbekend is op basis van de beschikbare data. Kunt u wel aangeven op welke locaties u nog meer specialisten inzet?	We hebben deze 137 professionals gemarkeerd als "overige locatie", omdat zij verspreid door het hele land zitten, afhankelijk van de AZC's welke op dat moment geopend zijn. Dit kan dus nogal fluctueren.
55	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		U geeft aan dat hybride werken waarschijnlijk belangrijk blijft voor veel werkgevers en werknemers. Wordt er per vacature aangegeven welke mogelijkheden er zijn tot hybride werken of wordt dit bijvoorbeeld met de specialist afgesproken op een eventuele intake?	Ten aanzien van communicatie gerelateerd aan een minicompetitie geldt hetgeen beschreven staat in het antwoord op vraag 31.

56	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34		Wij zijn een relatief jong organisatie met een zeer uitgebreid netwerk van specialisten. Daaronder hebben wij ook Siebel specialisten. Echter hebben wij deze nog niet geplaatst. Bent u bereid om de referentie omtrent Siebel aan te passen? Wij hebben de expertise immers voorhanden, dus kunnen u hierin voorzien. Graag een uitgebreide toelichting indien dit niet mogelijk is.	Zie antwoord op vraag 1.
57	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	33		Onder K3 worden een viertal specialismes gevraagd die in het Kwaliteitsraamwerk IV niet als zodanig zijn omschreven. Kunt u akkoord gaan met het aanpassen naar 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING en 3.1.6 APPLICATIEBEHEER en daarmee de specialisaties laten vervallen?	Zie antwoord op vraag 1.
58	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		U geeft in 2 tabellen het uitgevraagde kwaliteitsprofiel, de schaal en het aantal opdrachten aan. In de laatste alinea specificeert u schaarse profielen. Kunt u aangeven in welke mate deze schaarse profielen zijn uitgevraagd over de afgelopen periode?	Zie het antwoord op de vragen 6 en 8.
59	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21		U beschrijft in dit hoofdstuk het golbale inhuurproces van IND/DT&V/COA. Inschrijver mist in dit hoofdstuk het aantal aan te bieden kandidaten. Om de Opdrachtgever een keuze te geven stelt inschrijver voor om het aantal aangeboden CV's (en dus het aantal kandidaten) minimaal op 2 te stellen. gaat u hiermee akkoord?	Nee, we gaan hier niet mee akkoord. De Deelnemende dienst kan per aanvraag bepalen welk aantal cv's zij wenst te ontvangen door dit in de aanvraag te specificeren.
60	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21		U geeft aan dat aanvragen gerelateerd zijn aan het kwaliteitsraamwerk IV. Gaat u akkoord met de stelling dat afwijkende (specifieke) profielen onder het type 5 zijnde vrijblijvend vallen?	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. De Deelnemende dienst kan per aanvraag bepalen welk type aanvraag hij wenst te hanteren.
61	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst	25		Kunt u toelichten hoe de deelnemers omgaan met contracten van "latende" leveranciers? Worden deze opnieuw in een minicompetitie uitgezet of moeten deze door de nieuwe contractanten worden overgenomen?	Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar hetgeen vermeld staat in het PvE onder de eisen AP.2, AP.2.1, AP.2.2 en AP.2.3.
62	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29		Wij zijn van mening dat de doorlooptijd van de Proeve van Bekwaamheid (7dagen inclusief het weekeinde) disproportionele inspanning vraagt binnen een aanbestedingsprocedure van de inschrijvers. Bij eerdere uitvragen van de rijksoverheid is de fatale termijn van indiening maximaal 2 werkdagen, beginnende op dag 1 om 9:00 en eindigend op dag 2 om 16:00 en/of 17:00. Bent u bereidt om de doorlooptijd aan te passen naar 3 werkdagen?	Zie antwoord op vraag 25.
63	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34		U geeft in het aanbestedingsdocument op pagina 10, paragraaf 1.4.2 toegang midden en klein bedrijf bij de door u gestelde uitgangspunten (1e bullet) het volgende aan: De minimeisen waaraan een inschrijver moet voldoen werpen geen onnodige drempels op voor het MKB, met name door afwezigheid van eisen aan de omzet of personeelsomvang, als ook met zeer toegankelijke referentie-eisen; Dit is niet in verhouding tot de door u gestelde referentie-eisen die uitgaan van 5 schaarse (specifieke)profielen die in combinatie met 20 personen en een inzet periode van 12 maanden en een minimale waarde van 4.000.000 er voor zorgen dat er wel een heel klein deel van de in Nederland gevestigde leveranciers kunnen aanbieden. Wij gaan er van uit dat de Aanbestedende dienst een zo groot als mogelijk netwerk wil ontsluiten met deze aanbesteding. Deze beperking(en) werken dit juist tegen. Bent u bereidt om de referentie eisen bij te stellen, zo niet kunt u dit toelichten?	Zie antwoord op vraag 1 en vraag 32.

64	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.13			Inschrijver kan zich vinden in het gestelde artikel, maar ziet wel een relatie met de wet AVG. Kunt u bevestigen dat dit artikel wordt uitgevoerd in de geest van de wet AVG? Zo niet kunt u dit dan beargumenteren?	Inschrijver heeft als zelfstandige verwerkersverantwoordelijke in de zin van de AVG zelf na te gaan op welke wijze voldaan wordt aan de AVG bij de aanlevering of verwerking van persoonsgegevens.
65	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.15			U geeft aan dat er in voorkomende gevallen het in het bezit zijn (of komen) van een VGB melding wordt gemaakt. De doorlooptijd van een VGB is ongeveer 8 weken. Kan een professional starten met een VOG in afwachting van de VGB? Zo niet kunt u dit toelichten?	Aanbestedende dienst gaat hiermee NIET akkoord. In het geval een VGB verplicht is gesteld, is dit een vereiste voor het uitvoeren van de functie. Bij een VGB in aanvraag loopt de Aanbestedende dienst het risico dat de VGB alsnog niet wordt toegekend aan de ICT-professional. Gericht op de veiligheidsrisico's is dat niet toelaatbaar.
66	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.15			Als er sprake is van een vereiste VGB kunt u dan bevestigen dat de aanvraag minimaal 9 weken voor aanvang van de opdracht bij de leveranciers wordt uitgezet?	Nee, die garantie kunnen wij niet geven. Deelnemende diensten hebben gedurende de lopende raamovereenkomst geen VGB aangevraagd.
67	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.20			Inschrijver vindt dit artikel te ruim gesteld. Zij vindt dat ingehuurde professionals met een leidinggevende rol (naast advies van interne medewerkers) ook akkoord moet hebben van een interne leidinggevende op hetzelfde niveau, voordat de betreffende professional kan worden ingehuurd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Een schijn van belangenverstrengeling moet in alle gevallen voorkomen worden. De Gedragscode Integriteit Rijk (GIR) is hierin een relevant kader. Welke concrete maatregelen/voorwaarden in aanvulling op de GIR en de eis A.20 genomen (moeten) worden voor een ingehuurde ICT-professional met een leidinggevende rol om een schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, kan per geval verschillen. De extra maatregelen/voorwaarden moeten ook proportioneel zijn.
68	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1			Inschrijver mist hierin of er een VGB verplicht is. Kunt u deze toevoegen?	Opdrachtgever geef onder AP.1 een minimale set van variabelen weer die vermeld moeten worden in de aanvraag. Het vragen van een VGB of andere variabelen is optioneel.
69	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.4			Inschrijver gaat er vanuit dat in het geval er sprake is van een van de genoemde punten vooraf overleg is gevoerd met de betreffende Opdrachtnemer en de Opdrachtnemer in staat wordt gesteld om in te gaan op de door de deelnemer aangedragen argumentatie. Is deze aanname juist? zo, nee kunt u dit dan toelichten?	Dit is juist.
70	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.5			Inschrijver ziet in de opsomming van de gunning bij punt 5 als optioneel beschikbaarheid van de kandidaat. Dit impliceert dat de kandidaat bij aanbieden en aanvang van de opdracht niet beschikbaar hoeft te zijn, dit artikel werkt concurrentievervalsing in de hand.. Inschrijver is van mening dat kandidaten die op de datum van aanvang van de opdracht niet beschikbaar zijn NIET mogen worden aangeboden. Kunt u hiermee instemmen?	Eis AP.23 geeft aan dat: In het verlengde hiervan is Opdrachtnemer verplicht de beschikbaarheid van ICT-Professionals te garanderen vanaf het moment van aanvang van de opdracht (dus plaatsing), inclusief het aantal werkbare uren per week. Het niet of niet volledig beschikbaar zijn van de ICT-Professional wordt beschouwd als uitval (zie Eis K.18). Opdrachtnemer weet of een kandidaat beschikbaar is bij aanvang van de opdracht. Het is dientengevolge aan die Opdrachtnemer om te bepalen of hij deze kandidaat aanbiedt gelet op de consequentie (Eis K.18).
71	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.14			U spreek thier over een CV van vijf pagina's A4. In het aanbestedingsdocument (proeve van bekwaamheid) spreekt u over een CV van vier pagina's A4. Om de werkelijkheid zo dicht mogelijk te benaderen verzoeken we ook bij de proeve van bekwaamheid het aantal pagina's naar vijf te brengen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De zorgvuldige beoordeling van de antwoorden van de inschrijvers vergt erg veel tijd van de beoordelaars. Om die reden wil de Aanbestedende dienst de omvang van de antwoorden beperkt houden. Zie ook het antwoord op vraag 1.
72	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.18			Inschrijver is van mening dat in deze schaarse markt de deelnemers niet mogen verwachten van een leverancier dat zij exclusief professionals aanbieden, waarbij een wachttijd geldt van minimaal 8 weken (bij vereiste VGB). Gezien de disproportionaliteit in deze verzoeken wij u om deze eis te laten vallen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst vermoedt dat Inschrijver AP.19 bedoeld. Niet akkoord. De gestandsdoeningstermijn van drie weken in eis AP. 19 betreft de totale termijn vanaf het moment waarop een Offerte is gedaan tot en met het gunnen van een Nadere Overeenkomst. Uiterlijk binnen 10 werkdagen na het moment van uitnodiging voor een selectiegesprek dient de gunning dan wel afwijzing kenbaar gemaakt te zijn.

73	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.27.1			Inschrijver vindt dit artikel verwarrend. Kunt u de situatie schetsen wanneer dit van toepassing is op een individuele uitvraag?	De situatie waarin Deelnemer een mogelijkheid ziet en de wens heeft om op basis van deze aanvraag en het hierop ontvangen aanbod (alsnog) niet een, maar twee plaatsingen te realiseren. Naast gunning aan 'nummer 1' (offerte met beste prijs-kwaliteitverhouding voor deze minicompetitie) kan er gelijktijdig ook aan 'nummer 2' gegund worden.
74	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.31			Een strippenkaart aanvraag is vergelijkbaar met een 0 contract als het de inhuur van een ZZP'er betreft hoe gaat u om met de aanpassing van wet-en regelgeving rondom dit punt tijdens de looptijd van de raamovereenkomst?	Indien naar aanleiding van veranderende wet- en regelgeving het noodzakelijk is om aanvullende eisen te stellen zal dat met wederzijdse instemming plaatsvinden waarbij beide partijen naar redelijk en billijkheid zullen handelen. Tegelijkertijd ziet Aanbestedende dienst niet het probleem dat u in uw vraagstelling lijkt te suggereren. Aanbestedende dienst ziet geen civielrechtelijke beperkingen om een strippenkaart te sluiten waarbij een zzp'er wordt ingezet. Uitgangspunt is dat Opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht voldoet en blijft voldoen aan de geldende wet- en regelgeving waaraan Opdrachtnemer direct verbonden is. Het recht van Opdrachtgever om aanvullende of andere eisen te stellen aan Opdrachtnemer als gevolg van veranderende wet- en regelgeving ziet op de verplichtingen die direct verbonden zijn aan Opdrachtnemer en heeft geen relatie met een wijziging in de Nadere overeenkomst. Veranderende wet- en regelgeving die niet direct betrekking heeft op Opdrachtnemer, maar wel op de scope van de Opdracht (nadere overeenkomst) zal als 'wijziging' van de opdracht worden beschouwd en valt niet onder de reikwijdte van deze bepaling.
75	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden			Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat in in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
76	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van Opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis?	Met het opnemen van artikel 14.3 xRaamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van aansprakelijkheid aangebracht op het gestelde in artikel 26.1 ARBIT. Ook heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Vrijwaringen op grond van artikel 26.5. ARBIT blijven onverkort, en zonder limiet van kracht. In aanvulling daarop wijst de Aanbestedende dienst de Inschrijver op de bepaling in artikel 26.3 ARBIT, dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Omdat de aansprakelijkheid om tal van andere wijzen wordt beperkt voor Opdrachtnemer en Aanbestedende dienst van mening is dat zij hiermee een proportionele aansprakelijkheidsbepaling hanteert. In deze zin is naar de mening van de Aanbestedende dienst geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid.

77	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. Bent u derhalve bereid onderstaande opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Nee. Alle genoemde vormen van schade kunnen een directe schade opleveren als bedoeld in artikel 14.3 van de Raamovereenkomst. Ten gevolge van handelen van Opdrachtnemer kan er schade aan goederen en faciliteiten ontstaan maar kan dit tot gevolg hebben dat er leegloop ontstaat bij medewerkers van Opdrachtgever. Bijvoorbeeld als gevolg van het niet kunnen uitvoeren van de werkzaamheden. Deelnemende dienst doet geen afstand van deze vorm van directe schade. In de Raamovereenkomst en de Nadere overeenkomst is de schade inderdaad beperkt tot directe schade en voorts gemaximeerd tot de bedragen als genoemd in artikel 26.2 en 26.3 Voorwaarden.
78	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten			Kunt u bevestigen dat artikel 8 niet van toepassing is op de geboden dienstverlening?	Nee. De IE-rechten op de door de ICT-Professional te verrichten Prestatie komen toe aan de Deelnemers overeenkomstig dit artikel.
79	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding			Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Het schenden van een geheimhoudingsplicht wordt door de Aanbestedende dienst aangemerkt als een zeer ernstig incident en is zelfs strafrechtelijk vervolgbaar. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
80	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht			Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst is bereid voor de onderhavige raamovereenkomsten een uitzondering te maken op de reikwijdte van artikel 27 lid 2 ARBIT-2018 met dienverstande dat het gaat om de pandemie COVID-19 en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing van de COVID-19 pandemie in Nederland. Derhalve wordt in de raamovereenkomsten tevens onder overmacht worden verstaan: ziekte van personeel als gevolg van COVID-19, zolang COVID-19 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID-19. Liquiditeits- en solvabiliteitsproblemen vallen uitdrukkelijk buiten het begrip overmacht.
81	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging			Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Niet akkoord. Inschrijver dient deze bepaling te lezen in relatie tot de aanvullende waarborg van artikel 265 Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Lid 1 van dit artikel stelt dat een ontbinding niet mogelijk is wanneer de tekortkoming 'gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt'. Partijen kunnen de Overeenkomst daardoor niet lichtvaardig ontbinden. Een aanpassing van artikel 30 ARBIT acht Opdrachtgever daarom niet nodig.
82	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging			Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Tussentijdse opzegging van de nadere overeenkomst geschiedt met in achtneming van een opzegtermijn zoals beschreven in eis A.35 en A35.1 Programma van Eisen (zie Bijlage 3 Aanbestedingsdocument). In geval van ontbinding geldt het bepaalde in artikel 30 ARBIT-2018.

83	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging			De Arbit gaat bij dit artikel uit van een samenhangende overeenkomst vanuit 1 Opdrachtgever. In deze uitvraag is dat niet het geval en zal de Opdrachtnemer met 3 Opdrachtgevers een raamovereenkomst sluiten waaronder voor elke Opdrachtgever samenhangende overeenkomsten (NOK's) worden afgesloten in de operatie. De genoemde KPI's binnen de aanbesteding zijn dus per Opdrachtgever vastgesteld en de daaraan gerelateerde sancties worden naar de mening van de Opdrachtnemer per Opdrachtgever opgelegd. Dit houdt in dat in het geval van een tekortkoming bij 1 van de Opdrachtgevers dit niet kan leiden tot ontbinding bij de twee andere Opdrachtgevers als bij de laatste geen sprake is van een tekortkoming. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De KPI's hebben betrekking op de volledige samenhangende Raamovereenkomst en heeft betrekking op alle Deelnemers die daaraan verbonden zijn. Opdrachtgever (de minister van EZK) sluit de Raamovereenkomst namens alle Deelnemers. Bij een tekortkoming van uw prestaties voor één van de Deelnemers kan dit onder omstandigheden wel degelijk leiden tot ontbinding van de volledige Raamovereenkomst.
84	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging			Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere Opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijke ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Zie antwoord op vraag 82.
85	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 53 Arbeidsvoorwaarden			Wij zouden hier graag aan dit artikel willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Bent u bereid akkoord te gaan met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2018 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Nee, dit is niet akkoord.
86	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van Opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Bent u derhalve bereid de beperking van aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst tevens van toepassing is op iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (voor schade, boetes, kosten en/of andere gevolgen) die verband houdt met een tekortschieten door Opdrachtnemer in haar verplichtingen op grond van deze Verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT-2018. Daarbij gaat Aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
87	Aanbestedingsdocument	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	10		U geeft aan een aanpak te hebben gekozen die geen onnodige belemmeringen opwerpt om in te schrijven, voor zowel MKB als grotere ondernemingen. U stelt dat uw aanpak gebaseerd is op een van de volgende uitgangspunten: • De minimeisen waaraan een inschrijver moet voldoen werpen geen onnodige drempels op voor het MKB, met name door de zeer toegankelijke referentie-eisen. Echter wij zijn van mening dat de door u gestelde referentie eisen juist wel een belemmering vormen om in te schrijven voor vele partijen. Wij doelen hier op referentieopdrachten met specialisaties Siebel, Mendix en Progress, gezien het weinige aantal partijen in de markt dat hierin bemiddelt. Kunt u de referentie eisen met specialisaties Siebel, Mendix en Progress heroverwegen?	Zie antwoord op vraag 1.

88	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	12	2	Aan wat voor prestatiedoelstellingen moet inschrijver denken, dat geen resultaat in zich heeft?	Een prestatiedoelstelling wil zeggen dat een ICT-professional op basis van een afgebakende taakstelling (prestatie) wordt ingezet. Een prestatiedoelstelling onderscheidt zich van een resultaatverbintenis, omdat de prestatiedoelstelling een inspanningsverplichting betreft. Van een ICT-professional die wordt ingezet op basis van een prestatiedoelstelling, wordt verlangd dat deze de betreffende prestatie realiseert binnen de inzetperiode. Voorbeelden liggen voor de hand.
89	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	12	2	Aan wat voor soort opdrachten moet inschrijver denken, waarbij leiding en toezicht wordt uitgesloten en waarbij er dan ook geen resultaat wordt afgesproken?	Opdrachten waarbij de te leveren prestatiedoelstellingen duidelijk worden omschreven. Er zouden hierbij uiteraard nog steeds verwachte (deel)resultaten of afgebakende werkzaamheden met een 'kop en staart' omschreven moeten worden, weliswaar met een inspanningsverplichting.
90	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	13	5	In hoeverre werken Opdrachtgevers dan ook voldoende mee om, zoals bij het voorbeeld wet DBA, kortere opdrachten te verstrekken en bij vervolgoopdrachten niet om dezelfde kandidaat te vragen (transitie/vrijblijvende aanvragen zonder aanbiedingsplicht)?	De Deelnemers zullen zich hiervoor inspannen.
91	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	13		Inschrijver leest hier geen opdracht in om in te dienen voor de inschrijving op de aanbesteding, klopt dat?.	Ja.
92	Aanbestedingsdocument	2.6 Buiten scope	16	2	Opdrachten met als hoofdonderdeel de levering of beschikbaarstelling van een product of middel (leveren van hardware, licenties of ter beschikking stellen van servers, opslagcapaciteit en netwerk). Kan Aanbestedende dienst aangeven of hier een procentuele verdeling aan te geven is?	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet. Levering of beschikbaarstelling van een product of middel valt buiten scope van deze Raamovereenkomst. Een procentuele verdeling is dan irrelevant.
93	Aanbestedingsdocument	2.6 Buiten scope	17		ERP Oplossingen: Tot welke termijn na aanschaf van een ERP oplossing kan Aanbestedende dienst zich beroepen dat de benodigde ERP Expertise in relatie staat met de levering van een product?	Zolang als dat in de overeenkomst voor de levering van de ERP oplossing is overeengekomen.
94	Aanbestedingsdocument	2.6 Buiten scope	17		Geen deta-vast constructies: willen deelnemers echt uitsluiten dat externen na verloop van tijd in dienst kunnen bij de betreffende organisatie? (zie ook vraag 9 mbt verambtelijking).	Nee, verambtelijking is mogelijk en zeker niet uitgesloten. Als de Deelnemer een voorafgaande intentie heeft om na de inhuurperiode de externe ICT-professional in dienst te nemen (bij wederzijds welbevinden), dan ligt het voor de hand dat Deelnemer een zogenaamde 'verambtelijkingsaanvraag' uitzet binnen de Raamovereenkomst. Het verschil met detavastconstructies, zoals bedoeld in de 'buiten scope' paragraaf, is dat er naast de verambtelijkingsintentie bij Deelnemer een verantwoordelijkheid bij Opdrachtnemer ligt om een persoonlijk ontwikkelplan voor de ICT-professional uit te voeren gedurende de inhuurperiode (middels opleiding, training, begeleiding etc.) opdat deze professional aan het einde van de inhuurperiode voldoet aan door Deelnemer gedefinieerde kwalificaties.
95	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		U geeft aan dat de antwoorden in MS-WORD aangeleverd dienen te worden. Het is gebruikelijk dit in PDF aan te leveren om zodat er geen wijzigingen in kunnen plaatsvinden. Bent u bereidt MS-Word te wijzigen in PDF?	Zie antwoord op vraag 2.

96	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		Inschrijver mag 7 vragen stellen. Deze vragen worden meegenomen in de beoordeling en getoetst op de relevantie. Kunt u aangeven hoe specificeren op basis van welke criteria deze toetsing plaatsvindt?	De Deelnemer prefereert dienstverleners die tijdens een minicompetitie volledige, concrete, effectieve, relevante vragen stellen, boven deelnemers die niet dergelijke vragen. Vragen waarmee feitelijk gevraagd wordt naar de bekende weg, die zeer algemeen zijn gesteld of waarvan het antwoord voor een goede dienstverlener bekend zou moeten zijn, voldoen niet aan de hierboven genoemde criteria. Overigens worden de vragen niet op zichzelf beoordeeld, maar maakt dit onderdeel uit van de integrale beoordeling van de gehele beantwoording van wensvraag 3 (a.d.h.v. de 5 aspecten zoals opgenomen in de Beoordelings- en waarderingsmaatstaf zoals opgenomen in hoofdstuk 5.4 van het aanbestedingsdocument).
97	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst	25	10	Hoe gaan Aanbestedende diensten om, na aanvang van de nieuwe raamovereenkomsten, met ingehuurde krachten, waarvan de NOK is afgelopen maar de opdracht nog niet. Welke constructie ziet men voor zich? [Wordt beantwoord in PvE AP.2.3].	Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar hetgeen vermeld staat in het PvE onder de eisen AP.2, AP.2.1, AP.2.2 en AP.2.3.
98	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		Bent u bereidt het aantal pagina's van het CV (4) te verruimen naar 5 pagina's in lijn met het PVE AP.14 om een zo goed mogelijk beeld te krijgen naar de situatie in de uitnuttingsfase? OF PVE AP 14 aan te passen naar maximaal 4 pagina's?	Nee, zie het antwoord op vraag 71.
99	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		In kwaliteitsvraag 3: stelt u dat de aangeboden kandidaten niet daartoe werkelijk beschikbaar hoeven te zijn of op gesprek te komen. Gaat u de kandidaten wel op een andere manier benaderen?	Tijdens de verificatie kunnen kandidaten door ons benaderd worden zodat wij kunnen vaststellen dat de kandidaat bestaat en het ingediende cv klopt met de kennis en kunde van de kandidaat.
100	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Bent u bereidt het door inschrijvers opgegeven (aantoonbare) plaatsingspercentage bij kwaliteitsvraag 1 ook op te nemen in de persoonlijke DAP van inschrijvers in plaats van K.16 (AB%ON). Hiermee garandeert u waarheidsgetrouwe percentages waarbij er meer onderscheidt gemaakt kan worden in de uitnuttingsfase.	Nee, Aanbestedende dienst richt wensvraag 1 bewust op de (maximale) ontsluiting van de markt en het hiermee samenhangende aanbiederstrouwbaarheidspercentage. Het is overigens ook niet zo dat inschrijvers, als onderdeel van de wensvraag, wordt gevraagd om een aanbiederpercentage aan te bieden. Derhalve is er ook geen aangeboden percentage dat kan worden opgenomen in een DAP.
101	Aanbestedingsdocument	4.1.3 Samenwerkingsverband en	38	2	Samenwerkingsverband: Indien inschrijvers als samenwerkingsverband inschrijven en hoofdelijk aansprakelijk zijn. Wordt er dan met iedere inschrijver binnen de samenwerking een separate ROK afgesloten, dan wel mag iedere inschrijver zelfstandig factureren?	De raamovereenkomst wordt dan gesloten tussen Opdrachtgever en de combinatie, waarbij elke combinant de(zelfde) raamovereenkomst ondertekent. Met andere woorden, bij een combinatie van bijvoorbeeld drie partijen worden er niet drie afzonderlijke raamovereenkomsten opgemaakt/ondertekend. Facturering door verschillende leden van een samenwerkingsverband c.q. van een combinatie is voor de deelnemers onwenselijk en daarmee niet toegestaan. Ook facturering vanuit onderaannemers wordt niet toegestaan. Aanbestedende dienst houdt vast aan eis PvE T.20.
102	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.1	1		Algemene opmerking: Bij het openen van het PvE, heet het document in de Header Bijlage 4, in plaats van Bijlage 3	Genoteerd.
103	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.1	2		Wat in het hypothetische geval dat: er een ICT professional wordt aangeboden met een fysieke beperking (social return), waarvan ook niet de verwachting is dat hij/zij voor de betreffende functie niet op een andere locatie wordt ingezet dan de hoofdlocatie, dient deze persoon dan ook op iedere locatie ingezet te kunnen worden?	U beschrijft hier een hypothetisch geval. De Deelnemende dienst kan per aanvraag bepalen welke eisen zij stelt aan de kandidaat m.b.t. de locatie waar de werkzaamheden worden uitgevoerd. In het geval van Social Return kunnen conform het PvE (M3-M8) afwijkende/aanvullende afspraken worden gemaakt.

104	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7	3		Is de afhandeling van de klacht niet afhankelijk van de complexiteit van de betreffende klacht en de bereikbaarheid van de personen en samenloop van situatie? Het streven naar een afhandeling binnen 5 werkdagen bij een "reguliere" klacht is hier realistischer.	De tekst van Eis A.7 stelt onder meer: "Binnen vijf (5) werkdagen wordt een klacht afgehandeld, en wordt de klager daarover geïnformeerd. Daarmee is bedoeld, dat de klager zijn klacht schriftelijk aan u kenbaar maakt, dat u de klacht bespreekt met de melder en tot een conclusie en afspraken komt, en dat u de klager die conclusie en afspraak(a)k(en) schriftelijk doet toekomen. Wij zien de vijf werkdagen als het uitgangspunt, waar in complexe gevallen naar verwachting met de klager een afspraak te maken valt voor een langere afhandeltermijn.
105	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Conflicteert dit niet met de stelling dat deta-vast constructies buiten scope zijn?	Nee, een ICT-detavastconstructie bevat naast de verambtelijksintentie ook een persoonlijk ontwikkeltraject van de professional die gedurende de inhuurtermijn wordt uitgevoerd. In A.8 is daarvan geen sprake.
106	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Is dit ook het geval bij aanvragen waarbij niet vooraf is aangegeven dat het een aanvraag is met optie tot verambtelijking? En zo nee, waarom noemt u dan deze optie specifiek als type aanvraag?	De verambtelijksaanvraag is binnen de scope van deze aanbesteding afwijkend van de overige aanvraagsoorten. Bij de verambtelijksaanvraag heeft Deelnemer vanaf het eerste begin de intentie om de ICT-Professional in dienst te nemen. Bij de overige aanvraagsoorten is die intentie er bij aanvang niet. PvE eis A.8 geeft de Deelnemer echter wel de mogelijkheden om de ingehuurde ICT-Professional in ambtelijke dienst van de Staat of COA te nemen.
107	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11	4		(Intern bespreken) Deze eis kan met zich meebrengen, dat de inschrijver facturen moet voorfinancieren. Inschrijver heeft geen invloed op het betaalmoment van deelnemer na indienen van factuur. Noch heeft inschrijver invloed op het factuurmoment van de onderaannemer. (of is dit voor jullie geen issue?)	Het kan, maar wat hier gesteld wordt is niet helemaal juist. De Deelnemer is verplicht binnen 30 dagen te betalen. Weliswaar kan de inschrijver dat niet beïnvloeden maar wel acteren bij overschrijding door de Deelnemer. Dat inschrijver geen invloed heeft op het factuurmoment van de onderaannemer is niet juist. Die heeft hij zelf gecontracteerd en hij heeft daarover afspraken kunnen maken.
108	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		Mogen bij de Proeve van Bekwaamheid de 2 CV's van de kandidaten in eigen format aangeleverd worden waarbij de vormeisen worden gehanteerd?	Ja, mits daarmee de anonimiteit gehandhaafd blijft.
109	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de raamovereenkomst	3		Bij 4.1 staat een typefout: maanden ipv maanden	Klopt. Er ontbreekt een spatie. Wordt aangepast.
110	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst	2		In de rangorde der documenten staan de Algemene Voorwaarden ARBIT2018 hoog in de ranglijst. Dit houdt in, dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer in later afgesloten documenten, zoals de DAP, danwel proeftuin addendum, geen afspraken kunnen maken die afwijken van de ARBIT. Mij is geleerd dat Algemene Voorwaarden zoals de ARBIT een vangnet moeten zijn voor alle gevallen die niet wederzijds worden afgesproken. Derhalve is het wenselijk dat de ARBIT een lagere plaats in de rangorde der documenten krijgt. Bent u het daarmee eens?	Niet akkoord. De in artikel 2.3. van de Raamovereenkomst benoemde rangorde blijft gehandhaafd. De ARBIT vormt in deze raamovereenkomst een belangrijk onderdeel van de op grond van deze Raamovereenkomst te plaatsen opdrachten. Het is dus ook niet de bedoeling dat in te sluiten NOK's of anderszins van de ARBIT kan worden afgeweken.
111	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	24	1	Verambtelijking: Wat is volgens u het verschil met deta-vast constructies die buiten scope vallen zoals benoemd in artikel 2.6 en specifiek voor uit te vragen rol in schaal 8-9 (junior of operationeel) met verambtelijking?	Zie het antwoord op vraag 94.

112	Bijlage 3 PvE KPIs	K.38	32		In de huidige markt hebben alle partijen te maken met enorme inflatiecijfers die direct dan wel indirect uitwerking kunnen hebben op het eindtarief van de ingezette professional. Inschrijver committeert zichzelf aan BBRA (HOT) schalen met de rekenfactor. gespecialiseerde leveranciers met eigen personeel indexeren momenteel met 8-12%. K. 38 geeft een escape vanuit het CCM. Bent u bereidt artikel K.38 aan te passen naar jaarlijks in plaats van 2 jaar na ingang van de raamovereenkomst.	Opdrachtgever adviseert inschrijver bij de opgave van zijn Rekenfactor gemiddeld tarief (prijscomponent in deze aanbesteding) rekening te houden met de nu bekende ontwikkelingen en toekomstige onzekerheden, zodat de Rekenfactor voldoende ruimte biedt om de komende jaren marktconforme tarieven aan te kunnen bieden. Opdrachtgever is gezien de huidige omstandigheden bereid artikel K.38 aan te passen naar 1 jaar in plaats van 2 jaar na ingang van de raamovereenkomst. De tekst in het PvE wordt dan ook als volgt gewijzigd: "CCM heeft het recht om de met Opdrachtnemers overeengekomen rekenfactoren, na een periode van één jaar na ingangsdatum van de raamovereenkomsten, met een voor alle Opdrachtnemers gelijk percentage te verhogen (bijvoorbeeld 10%) indien CCM na evaluatie van de werking van de KPI "Rekenfactor gemiddeld Tarief" constateert dat het merendeel (meer dan 50%) van de Opdrachtnemers hinder ondervindt van de originele rekenfactor en als gevolg hiervan minder of geen geschikte Kandidaten kan/wil aanbieden op Aanvragen van de Deelnemers. Indien CCM van dit recht gebruik wil maken, gaat de aanpassing van de rekenfactoren in vanaf een door CCM te bepalen moment, dat overeenkomt met de start van een meetperiode. Deze eventuele aanpassing heeft op de Opdrachtnemers geen nadelig effect."
113	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		Wat is de percentuele verdeling (thuis en kantoor) van hybride werken voor de Aanbestedende diensten?	Bij het hybride werken is het uitgangspunt dat de verdeling kantoor- en thuiswerken (of elders) op team- en individueel niveau kan worden afgestemd. In de praktijk zien de Deelnemers, in het bijzonder bij de ICT/IV-eenheden, een globale verdeling van 50/50 ontstaan. Een Deelnemer kan per aanvraag de verhouding en/of vaste kantoordagen specificeren. Zie ook het antwoord op vraag 55.
114	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21-23		U beschrijft de processen van de Aanbestedende diensten. Wat is de interne voorbereidingstijd/doorlooptijd van de Aanbestedende diensten van gunning tot het moment de professional ook kan starten?	IND: 2-3 weken (maar kan in voorkomende gevallen worden versneld). COA: het streven is 1-2 weken. Wel geldt voor de deelnemers dat de genoemde doorlooptijd situatie-afhankelijk is en kan verschillen per aanvraag.
115	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst	25	3	Is er voorzien om in de transitieperiode de aanvragen opnieuw te toetsen op de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties. Zo ja, wat gebeurt er met transitiekandidaten die momenteel als ZZP'er tewerkgesteld worden maar het eigenlijk detachering (loondienst) dient te zijn?	Een tegenstrijdige beschrijving dat een ZZP'er die tewerkgesteld is, feitelijk in loondienst is gedetacheerd, maakt het niet mogelijk om goed op uw vraagstelling in te gaan. Op dit moment is het niet bekend hoe de transitieperiode zal gaan verlopen. Dat zal naar verwachting pas na gunning concreter worden.
116	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In de doelstelling geeft u aan het wenselijk te vinden partijen te contracteren die een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage (AB%ON) realiseren. Wat is de reden dat u in het PVE, KPI2 en specifiek K16 maar een minimaal percentage vraagt van 65%?	Het percentage waar u naar verwijst is het contractuele minimum. Wij denken dat dit minimum passend is bij de marktomstandigheden. Dit staat los van de wens om in de praktijk een hoger aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage (AB%ON) te realiseren.
117	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		u vraagt de 3 belangrijkste maatregelen, waarom specifiek 3 maatregelen en niet meer?	Dit doet de Aanbestedende dienst om focus in de beantwoording aan te brengen binnen het maximaal aantal pagina's dat kan worden gebruikt voor de beantwoording. Aanbestedende dienst is geïnteresseerd in de belangrijkste maatregelen met de grootste impact.

118	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34		Bij kerncompetentie K3 benoemt u 10 profielen die minimaal in de op te leveren referentieopdracht(en) ingezet moeten zijn. Voor 5 van deze profielen geldt een aanvullende specialisatie. Voor de specialisatie Java zijn kandidaten weliswaar schaars (zoals zoveel expertises in de huidige arbeidsmarkt) maar deze specialisatie wordt door veel klantorganisaties gevraagd, door veel leveranciers aangeboden en is dus ruim aanwezig in de markt. Voor de andere genoemde specialisaties (Siebel, Mendix, Progress) geldt dit niet; deze zijn veel minder gangbaar. Inschrijver levert al jarenlang succesvol IT personeel aan de Rijksoverheid en voldoet ruimschoots aan de KPI's binnen desbetreffende contracten maar krijgt vrijwel nooit aanvragen voor deze specifieke expertise. Navraag bij diverse toeleveranciers leert ons dat deze zich al geïmmiteerd hebben aan andere inschrijvers, óf deze expertise simpelweg niet op basis van detachering leveren. Hoewel het vanuit ons uitgebreide externe netwerk wel mogelijk is om dergelijke profielen in de uitvoering van het contract te leveren, zijn wij hierdoor niet in staat om bij inschrijving aan de gevraagde kerncompetentie te voldoen. Vraag: Bent u bereid om deze referentie-eis toegankelijker te maken voor inschrijvers door de specialisaties bij profiel 1 t/m 5 te laten vervallen? Zo niet, bent u dan bereid om deze referentie-eis toegankelijker te maken voor inschrijvers door deze bij te stellen naar inzet op tenminste 2 van de 5 genoemde profielen/specialisaties? Zo nee, dan ontvangen wij van u graag een toelichting.	Zie antwoord op vraag 1.
119	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18			Vraag: Bent u, gezien de huidige omstandigheden - hoge inflatie - bereid om T.18 uit het PvE te laten vervallen?	Opdrachtgever is niet bereid om T.18 te laten vervallen.
120	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			U heeft het antwoordformulier voor kwaliteitswensvraag 1 duidelijk gestructureerd, onder meer met koppen waaronder inschrijver maatregelen 1 t/m 3 en toetsbare resultaten kan beschrijven. Het is ons echter niet duidelijk wat ingevuld/beschreven moet worden bij de 'puntjes' onder de eerste kop: A. De 3 belangrijkste maatregelen (grootste impact op het realiseren van een zo hoog mogelijk aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage voor Opdrachtgever) Kunt u dit voor ons verduidelijken?	Zie antwoord op vraag 49.
121	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			U heeft het antwoordformulier voor kwaliteitswensvraag 2 duidelijk gestructureerd, onder meer met koppen waaronder inschrijver maatregelen 1 t/m 3 en toetsbare resultaten kan beschrijven. Het is ons echter niet duidelijk wat ingevuld/beschreven moet worden bij de 'puntjes' onder de eerste kop: A. De 3 belangrijkste/meest onderscheidende maatregelen met de grootste impact Kunt u dit voor ons verduidelijken?	Zie antwoord op vraag 49.
122	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			U stelt bij kwaliteitswensvragen 1 en 2: "Aanbestedende dienst benadrukt dat zij het recht voorbehoud om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat zij overgaat tot definitieve gunning." Bent u bereid tot de volgende aanpassing: "Aanbestedende dienst verifieert alle beschreven toetsbare resultaten bij inschrijvers aan wie de opdracht voorlopig gegund is, voordat zij overgaat tot definitieve gunning." Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Nee, niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 22.

123	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21		Bij stap 5 van het inhuurproces IND wordt gesproken over gemiddeld 5 werkdagen om een kandidaat aan te leveren. In het Programma van Eisen, eis AP10, staat een termijn van 4 werkdagen vermeld voor het aanleveren van een offerte. Kunt u aangeven wat de gewenste aanlevertermijn is?	Zie antwoord op vraag 35.
124	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	22		Inschrijver gaat er van uit dat in stap 15 van het inhuurproces IND een verzoek tot verlenging ter akkoord voorgelegd wordt aan leverancier. Is deze aanname correct?	Opdrachtgever verwijst hiervoor naar eis A.36 van het PvE.
125	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26-28		Bij beide kwaliteitswensen vraagt u om toetsbare resultaten te beschrijven en geeft u aan deze resultaten (wellicht) te verifiëren. Uw beoordelingsmaatstaf omschrijft 'toetsbaar' als: "... in werking en resultaat/effect voor de Deelnemers toetsbaar, overtuigend, dan wel heeft zich op overtuigende wijze in het verleden bewezen..." Op welke wijze verifieert u de beschreven toetsbare resultaten als het geen resultaten uit het verleden betreft maar juist toekomstig te behalen resultaten?	Bij 'toetsbare resultaten' wordt niet gevraagd naar toekomstige resultaten. Hier wordt dan ook niet gevraagd om een aanbiedings- of plaatsingspercentage aan te bieden.
126	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26-28		In de achtergrond bij kwaliteitswens 2 schrijft u: "Er is dan ook een belangrijke rol weggelegd voor Opdrachtnemer om tijdens het selectie- en aanbiedingsproces de juiste keuzes te maken en maatregelen te nemen ..." In de vraagstelling vraagt u naar maatregelen "... om voor Opdrachtgever een zo optimaal mogelijk selectie- en aanbiedingsproces te kunnen bieden ..." VRAAG: kunt u bevestigen dat de gevraagde maatregelen niet alleen tijdens het selectie- en aanbiedingsproces hoeven te worden genomen, maar dat het ook maatregelen kan betreffen buiten dit proces?	In de wensvraag staat niet dat de maatregelen daadwerkelijk "tijdens het selectie- en aanbiedingsproces hoeven te worden genomen". Gevraagd wordt naar maatregelen die ervoor zorgen dat inschrijver voor Opdrachtgever een zo optimaal mogelijk selectie- en aanbiedingsproces kan bieden. Dat zou dus ook maatregelen kunnen betreffen die buiten het proces worden genomen.
127	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	45 - 46		Hoe verhoudt de Beoordelings- en waarderingsmaatstaf zich tot het in Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 1 aangekondigde beoordelingswijze: "Hoe overtuigender deze toetsbare resultaten zijn, des te beter dit beoordeeld wordt."? Graag ontvangen wij het beoordelingsprotocol voor Kwaliteitswensvraag 1.	De Beoordelings- en waarderingsmaatstaf is leidend voor de beoordeling. Overtuigend is een antwoord dat hoog scoort op alle beoordelingsaspecten. Het beoordelingsprotocol is een intern document welke informatie bevat (t.a.v. de beoordeling en waardering van de inschrijvingen) die gelijk is aan wat is opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. Deze wordt derhalve niet gedeeld.
128	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		In Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 1, onderdeel Achtergrond staat vermeld: "Dit vraagt om een maximale ontsluiting van in de markt beschikbare ICT-Professionals binnen de voorwaarden zoals die gelden voor deze aanbesteding (o.a. t.a.v. meervoudige doorleenconstructies).". Vraag: naar welke voorwaarden wordt hier precies verwezen? Het Programma van Eisen?	Met voorwaarden wordt in dit kader bedoeld alle contractuele voorwaarden die straks tijdens de uitvoering van toepassing zijn. Dit betreft inderdaad het Programma van Eisen, maar ook bijvoorbeeld de bepalingen die zijn opgenomen in de Raamovereenkomst. Deze voorwaarden en bepalingen vormen namelijk de context waarbinnen, straks in de uitvoering, de markt moet worden ontsloten.

129	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		In Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 1, onderdeel Vraagstelling staat vermeld: "A. de drie (3) belangrijkste maatregelen die u neemt om voor Opdrachtgever de markt van ICT-Professionals maximaal te ontsluiten en die moeten leiden tot een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage.". Vraag: Verwijst de formulering "... moeten leiden ..." naar toekomstige prestaties of wordt hier een oorzakelijk verband bedoeld?	Dit 'kopje' verwijst naar het volgende onderdeel uit de wensvraag: "de drie (3) belangrijkste maatregelen die u neemt om voor Opdrachtgever de markt van ICT-Professionals maximaal te ontsluiten en die moeten leiden tot een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage.". Gevraagd wordt dus naar de maatregelen die u neemt om voor Opdrachtgever de markt van ICT-Professionals maximaal te ontsluiten wat in de uitvoering moet resulteren in een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage.
130	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		In Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 1, onderdeel Vraagstelling staat vermeld: "B toetsbare resultaten* waaruit blijkt dat uw werkwijze (waar de onder A aangeboden maatregelen een belangrijk onderdeel van uitmaken) aantoonbaar leidt tot een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage.". Vraag: Verwacht u in de beantwoording van deze deelvraag óf een beschrijving van toetsbare resultaten van onze werkwijze, óf toetsbare resultaten van onder A aangeboden maatregelen, óf een combinatie van beide?	Het gaat erom dat inzichtelijk wordt gemaakt dat de drie beschreven maatregelen daadwerkelijk zullen leiden tot het maximaal ontsluiten van de markt van ICT-Professionals voor Opdrachtgever en wat moet leiden tot een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage. Hoe beter inschrijver daarin slaagt, te beoordelen aan de hand van de 5 beoordelingsaspecten, hoe overtuigender het antwoord is en daarmee bijdraagt aan een hogere score (waarbij vermeld moet worden dat onderdeel B niet op zichzelf wordt beoordeeld maar onderdeel uitmaakt van de integrale beoordeling van de beantwoording van de gehele wensvraag). Omdat resultaten van 1 maatregel (of een set aan maatregelen) vaak niet 1 op 1 zijn te meten en inzichtelijk zijn te maken wordt bij onderdeel B gevraagd naar toetsbare resultaten waaruit blijkt dat uw werkwijze, waar de onder A aangeboden maatregelen een belangrijk onderdeel van uitmaken, aantoonbaar leidt tot een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage. Dit betekent dat ook gebruik gemaakt kan worden van meer generieke toetsbare resultaten die het resultaat zijn van de gehele werkwijze van inschrijver en dus niet 1 op 1 een resultante hoeven te zijn van 1 specifieke maatregel. Duidelijk moet dan wel worden waarom deze meer generieke toetsbare resultaten relevant zijn ter onderbouwing.
131	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	45 - 46		Hoe verhoudt de Beoordelings- en waarderingsmaatstaf zich tot het in Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2 aangekondigde beoordelingswijze: "Hoe overtuigender deze toetsbare resultaten zijn, des te beter dit beoordeeld wordt."? Graag ontvangen wij het beoordelingsprotocol voor Kwaliteitswensvraag 2.	De Beoordelings- en waarderingsmaatstaf is leidend voor de beoordeling. Overtuigend is een antwoord dat hoog scoort op alle beoordelingsaspecten. Het beoordelingsprotocol is een intern document welke informatie bevat (t.a.v. de beoordeling en waardering van de inschrijvingen) die gelijk is aan wat is opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. Deze wordt derhalve niet gedeeld.

132	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		In Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2, onderdeel Achtergrond geeft u een definitie voor "hoog/bovengemiddeld plaatsingspercentage ". Deze definitie beperkt zich tot het plaatsingspercentage. Vraag: Kunt u de definitie completeren voor wat betreft "hoog/bovengemiddeld"? Kunt u kwantificeren wat u als "hoog/bovengemiddeld" beschouwd?	Het klopt dat enkel 'plaatsingspercentage' is gedefinieerd. Voor de beantwoording (en de beoordeling) is het relevant dat inschrijvers uitgaan van dezelfde definitie van het 'plaatsingspercentage'. Bij het onderdeel Achtergrond wordt de term 'hoog/bovengemiddeld' gebruikt om een ambitie uit te spreken. Aanbestedende dienst ziet een plaatsingspercentage van meer dan 12,5% als 'bovengemiddeld', uitgaande van de situatie waarin met 8 inschrijvers een raamovereenkomst wordt gesloten (100% van de aanvragen gedeeld door 8 Opdrachtnemers is 12,5%). Doelstelling is dan ook om partijen te contracteren die structureel en aantoonbaar in staat zijn om Kandidaten aan te bieden die optimaal aansluiten bij de behoefte van de Deelnemers en zo bij Deelnemers een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage weten te realiseren.
133	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		In Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2, onderdeel Achtergrond is gesteld: "Belangrijke context hierbij is dat Deelnemers uitvoeringsorganisaties zijn en dat werkzaamheden sterk beïnvloed worden door de ontwikkelingen die in de wereld spelen. Dat betekent dat soms snel moet kunnen worden opgeschaald (en afgeschaald)". Vraag: Kunt u het belang van deze context toelichten t.o.v. de voorwaarden die reeds gesteld zijn in het Programma van Eisen, m.n. AP.1 en K.13.3?	De context bij wensvraag 2 heeft geen directe relatie met de door u aangehaalde eisen. De geciteerde tekst zegt iets over de context waarin de Deelnemers acteren en geldt enkel als opmaat voor de conclusie dat snelheid een belangrijk element is voor Deelnemers.
134	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		In Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2, onderdeel Achtergrond is gesteld: "Snelheid is voor de Deelnemers dus een belangrijk element bij het inhuren van ICT-professionals. Naast een hoog plaatsingspercentage is het voor Deelnemers dus ook belangrijk dat: -Een hoog First Time Right (FTR) percentage wordt gerealiseerd (het percentage aanvragen dat in één keer (1x) wordt ingevuld/gegund en er geen nieuwe mini-competitie benodigd is); -ICT-professionals zo snel mogelijk kunnen starten na gunning". Vraag: FTR wordt bepaald door de prestaties van alle gecontracteerde leveranciers tezamen, niet door de maatregelen van één individuele inschrijver. Wij verzoeken u het FTR percentage uit de vraagstelling te verwijderen. Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Het klopt dat het FTR percentage wordt bepaald door de prestaties van alle raamcontractanten. Daarom dat het ook is opgenomen als onderdeel van de achtergrond en de doelstelling en niet als contractueel minimum in het PvE (omdat dit immers niet bij 1 raamcontractant valt af te dwingen). In de vraagstelling wordt dan ook niet gevraagd naar een FTR percentage, maar wel naar maatregelen die kunnen bijdragen aan de doelstelling van Opdrachtgever.
135	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41		In Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2, onderdeel Achtergrond is gesteld: "Snelheid is voor de Deelnemers dus een belangrijk element bij het inhuren van ICT-professionals. Naast een hoog plaatsingspercentage is het voor Deelnemers dus ook belangrijk dat: -Een hoog First Time Right (FTR) percentage wordt gerealiseerd (het percentage aanvragen dat in één keer (1x) wordt ingevuld/gegund en er geen nieuwe mini-competitie benodigd is); -ICT-professionals zo snel mogelijk kunnen starten na gunning". Vraag: Betekent het tweede gedachtestreepje dat de in Aanvragen genoemde Startdatum (PvE, AP.1) als ondergrens beschouwd dient te worden en dat eerder kunnen starten in voorkomende gevallen door de Deelnemer op prijs zal worden gesteld?	De Startdatum zoals genoemd in een uitvraag geldt als uitgangspunt. Eerder starten kan in voorkomende gevallen gewenst zijn en zal dan in overleg overeengekomen moeten worden (e.e.a. ook afhankelijk van, beschikbaarheid, VOG en/of VGB).

136	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	45 - 46		De wijze waarop de beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid wordt beoordeeld is voor ons niet helder. Graag ontvangen wij het beoordelingsprotocol voor Kwaliteitswensvraag 3 (Proeve van Bekwaamheid).	Het beoordelingsprotocol is een intern document welke informatie bevat (t.a.v. de beoordeling en waardering van de inschrijvingen) die gelijk is aan wat is opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. Deze wordt derhalve niet gedeeld.
137	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	45 - 46		De wijze waarop de beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid wordt beoordeeld is voor ons niet helder. Graag ontvangen wij het beoordelingsprotocol voor Kwaliteitswensvraag 3 (Proeve van Bekwaamheid).	Zie het antwoord op vraag 131 en 136.
138	Aanbestedingsdocument	A.2	33, 34	2	2.16 Geschiktheidseisen. U geeft bij K3 aan dat de referentieopdracht(en) zoals bedoeld bij K2 tenminste inzet omvatten van profielen 2.1.1.Applicatieontwikkeling met de specialisaties Siebel, Java, Mendix en Progress en 3.1.6. Applicatiebeheer met specialisatie Siebel (technisch). Vanwege schaarste van deze profielen in de markt, het kleine aantal partijen dat deze rollen ter beschikking stelt (en zich reeds exclusief gebonden heeft aan een beperkt aantal Inschrijvers), het feit dat deze combinatie van rollen niet aantoonbaar essentieel is voor de gevraagde dienstverlening en de zeer beperkte omvang van aanvragen met deze expertise in relatie tot de totale geraamde opdrachtwaarde van € 235.000.000,- is K3 volgens Voorschrift 3.5.F (Gids proportionaliteit 3e herziening januari 2022) niet proportioneel. U sluit hiermee een groot aantal Inschrijvers uit en "daardoor wordt de markt sterk verengd, hetgeen noch in het belang van Aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is". Wij stellen daarom voor om K3 als volgt aan te passen op de punten 1 t/m 5: K3: de referentieopdracht(en) zoals bedoeld bij K2 omvat(ten) inzet op tenminste twee van de onderstaande profielen uit het Kwaliteitsraamwerk IV: 1. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Siebel 2. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Java 3. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Mendix 4. 2.1.1 APPLICATIEONTWIKKELING met specialisatie Progress 5. 3.1.6. APPLICATIEBEHEER met specialisatie Siebel (technisch) en om K3 ongewijzigd te houden op de punten 6 t/m 10. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, wil u dit nader toelichten?	Zie antwoord op vraag 1.
139	Aanbestedingsdocument	A.2	33, 34	2	2.16 Geschiktheidseisen U geeft bij K3 aan dat de referentieopdracht(en) zoals bedoeld bij K2 tenminste inzet omvatten van profielen 2.1.1.Applicatieontwikkeling met de specialisaties Siebel, Java, Mendix en Progress en 3.1.6. Applicatiebeheer met specialisatie Siebel (technisch). Op basis van het aanbestedingsdocument en Bijlage 23 (Beschrijving deelnemers) hebben wij begrip voor de behoefte aan deze expertise en de wens dat Inschrijvers dit ook daadwerkelijk kunnen leveren aan Deelnemers in de komende jaren. Echter, wij vinden het opnemen van m.n. Siebel, Mendix en Progress als vereiste expertise niet-proportioneel (zie vraag 1). Kunt u inzicht geven in de verdeling van deze drie expertises i.r.t. het geheel van de totale geraamde opdrachtwaarde van € 235.000.000,- op basis waarvan u tot deze referentie eis bent gekomen?	Zie antwoord op vraag 1, 6, 7, 8 en 9.

140	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Deelnemer stelt dat de tijdelijke invulling van bepaalde expertises en/of kennisgebieden (zoals o.a. Siebel en OSB) in de praktijk de grootste uitdaging is. Biedt deelnemer junior consultants (1 jaar ervaring) de mogelijkheid verder kennis op te doen en toe te passen binnen de deelnemer?	Aleen als de opdracht daarvoor ruimte biedt.
141	Bijlage 3 PvE KPIs	K.12			Kunt u aangeven in hoeveel procent van de aanvragen geldt dat de aanvraag ruimte biedt voor het aanbieden van meerdere kandidaten? Indien u dit niet specifiek heeft, zou u hier een schatting kunnen delen?	Opdrachtgever beschikt niet over deze informatie. Het afgeven van een schatting is daarnaast nauwelijks mogelijk omdat de drie Deelnemende diensten per aanvraag zelf bepalen wat het aantal cv's is dat zij wensen te ontvangen door dit in de aanvraag te specificeren. Zie ook het antwoord op vraag 59.
142	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	14	1	U stelt 3 MVI thema's voor: is het de bedoeling dat na gunning door de winnende inschrijvers wordt gekozen voor 1 thema?	Nee. Deze drie thema's op het gebied van maatschappelijk verantwoord inkopen zijn allen van toepassing op deze Raamovereenkomst. In de uitleg over deze thema's (zie paragraaf 2.5 en PvE, tab MVI) leest u dat de social return en innovatie proeftuinen op verzoek van de Deelnemer worden gestart. Aan het thema diversiteit en inclusie dient u conform het PvE al direct uitvoering te geven.
143	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21	1	Tabel, stap 5: op welke wijze wordt de aanvraag uitgezet bij de Opdrachtnemers?	Deelnemers zetten de vraag digitaal via e-mail uit. Wel is het goed om te vermelden dat de werkzaamheden van de Inhuurdesk van de IND mogelijk overgenomen gaan worden door DJI. Op dit moment wordt het medezeggenschapstraject afgerond van de transitie naar DJI. Zoals het er nu uit ziet, worden per 1 januari 2023 nieuwe inhuuraanvragen voor de IND uitgezet door IUC DJI. Daarmee kan voor de IND tijdens de looptijd van de raamovereenkomsten de wijze waarop de aanvraag wordt uitgezet bij Opdrachtnemers, wijzigen.
144	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	22		Tabel stap 12: vindt deze stap plaats op de eerste werkdag? Of al eerder?	Eerder. Zo snel mogelijk zodra de kandidaat bekend is.
145	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	22		Tabel stap 14: wat is OTL?	Oracle Time and Labor. Tijdschrijfsysteem van de IND.
146	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	2	Proeve van Bekwaamheid: gezien het gegeven dat inschrijvers maar 7 vragen mogen stellen: kunt u bevestigen dat er in de aanvraag niet opzettelijk fouten staan?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.
147	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de dienstverlening	30	8	Berekening gewogen gemiddeld tarief: geldt dit gewogen gemiddelde tarief alleen voor de functies met een aanbiedingsplicht?	Er geldt voor geen enkele aanvraagsoort binnen deze Raamovereenkomst een aanbiedingsplicht. Wel maakt de keuze voor de aanvraagsoort uit voor de vraag of de aanvraag/offerte meetelt voor de KPI Aanbiedingsbetrouwbaarheid en/of KPI Rekenfactor gemiddeld tarief. Onder andere AP.32 en T.6 van het PvE geven aan in welke situaties het gewogen gemiddelde tarief van toepassing is.
148	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34	7	"Voor het voldoen aan de eisen aan referentieopdrachten kunt u gebruikmaken van één of meer referentieprojecten, waarbij geldt dat alle referenties afzonderlijk moeten voldoen aan K1 en de waarden voor K2, K3 en K4 bij elkaar mogen worden opgeteld, doch enkel de waarden binnen één en dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden. In voorkomend geval vult u voor iedere referentieopdracht een separaat referentieformulier in." Begrijpt inschrijver goed dat het aantal referenties dat mag worden overlegd om aan de kerncompetenties te voldoen niet is beperkt, zolang de opgegeven referenties maar voldoen aan KC1?	Het aantal referenties dat mag worden overlegd is onbeperkt, mits deze voldoen aan de voorwaarden zoals beschreven in paragraaf 2.16 van het aanbestedingsdocument. Zie in dit kader ook het antwoord op vraag 32 en 163.

149	Aanbestedingsdocument	3.4 Uw belang	36	6	U verzoekt inschrijvers hier te vermijden om vragen te stellen die in eerdere aanbestedingen zijn gesteld. 1) Bedoelt u met eerdere aanbestedingen de vorige aanbestedingen van dezelfde deelnemers? Of doelt u op alle eerdere aanbestedingen van IUC-EZK? 2) Inschrijver ziet uiteraard ook de grote hoeveelheid vragen en begrijpt uw verzoek, maar is benieuwd hoe hier praktisch mee om te gaan op het moment dat er over een onderwerp geen vragen zijn gesteld in deze aanbesteding. Welke NvI's/antwoorden mogen inschrijvers raadplegen?	1) Hier worden bedoeld de aanbestedingen voor de categorie ICT Professionals uitgevoerd door IUC-EZK, bijvoorbeeld die in 2021 en 2022. 2) Als over een onderwerp geen vragen zijn gesteld en u dit wel relevant vindt, dan kunt u die vragen gewoon stellen. Daarnaast ziet deze passage vooral op vragen die u zelf eerder hebt gesteld en waarbij het aannemelijk is dat u geen ander antwoord zult ontvangen van Aanbestedende dienst (en Aanbestedende dienst naar verwachting ook niks zal aanpassen). Het is dus niet zo dat u een volledige analyse hoeft te maken van alle vragen en antwoorden in eerdere aanbestedingen. Het staat u weliswaar vrij om in andere soortgelijke aanbestedingen gestelde vragen nogmaals in deze aanbesteding te stellen, maar Aanbestedende dienst verzoekt u hier redelijkerwijs terughoudend mee om te gaan.
150	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	14	1	Social return: is hier een waarde aan gekoppeld? Bijvoorbeeld 5% van de omzet?	Nee, er is geen vaste waarde aan gekoppeld. Bij een social return proeftuin kan het ambitieniveau (waarde, hoeveelheid plaatsingen of andersoortige sociale impact) nader bepaald worden. De mogelijkheden die u en de deelnemer tezamen zien om sociale impact te creëren, moeten per proeftuin op elkaar worden afgestemd.
151	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	14	1	Innovatie proeftuin: Dit is niet verplicht? En als we wel aan mee doen is dit dan kosteloos of krijgen we een vergoeding voor de inzetten die we leveren?	Als Opdrachtgever/Deelnemer een verzoek tot het indienen van een offerte voor een innovatieproeftuin uitzet, wordt verwacht dat Opdrachtnemer een voorstel/offerte indient voor inrichting en uitvoering van deze proeftuin. Tegelijkertijd geldt hiervoor niet dat Opdrachtnemer verplicht is een offerte in te dienen. Het voorstel moet immers wel een (nader te onderzoeken) innovatieve oplossing bevatten. Als Opdrachtnemer een offerte indient en de opdracht voor uitvoering van de innovatieproeftuin ook gegund krijgt, mag Opdrachtnemer de ICT-professional(s) inzetten (op inhuurbasis) zoals voorgesteld in de offerte. Voor de inzet van deze ICT-professional(s) geldt dan het tarief of de tarieven zoals opgenomen in de offerte van Opdrachtnemer.
152	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	16	3	Kunt u aangeven in het geval van zowel een combinatie als een hoofd/onderaannemerschap wie er wel en niet het charter hoeven te hebben getekend?	Bij een combinatie dienen alle combinanten het Charter Diversiteit te ondertekenen (binnen 1 jaar na ingangsdatum van de Raamovereenkomst). Bij hoofd-/onderaannemerschap hoeft alleen de hoofdaannemer het Charter te ondertekenen. Conform eis M13 van het PvE verwacht Opdrachtgever wel dat Opdrachtnemers en onderaannemers de in het kader van deze Raamovereenkomst te leveren diensten op een inclusieve wijze uitvoeren.
153	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21	6	Stap 6: mogen leveranciers hiervoor ook vragen stellen aan de inhurende managers of is het uitsluitend toegestaan vragen schriftelijk te stellen via ISD?	Zie het antwoord op vraag 31.
154	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	22	2	Krijgen leveranciers ook toegang tot Leonardo of wordt dit systeem alleen door de Aanbestedende diensten gebruikt?	Nee, alleen de ICT-professional krijgt indien nodig toegang.
155	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	24	6	Punt 6: bij de omschrijving van de scope geeft u aan dat detavast buiten scope is (paragraaf 2.6), maar verambtelijking lijkt te worden gerealiseerd op basis van detavast. Betekent dit dat verambtelijking niet van toepassing is? Zo nee, graag uw toelichting.	Uw veronderstelling is niet juist. Verambtelijking valt binnen de scope van de Raamovereenkomst. Dit in tegenstelling tot Detavast. Bij Detavast wordt een andere doelgroep aangesproken dan bij verambtelijking. Bij Detavast is er binnen de doelgroep sprake van een kennis- of vaardighededeficiëntie, waarbij de Opdrachtnemer gedurende de inhuurperiode moet zorgen voor het opheffen daarvan. Dat kan door middel van opleiding, training, coaching, begeleiding etc. Bij verambtelijking is dit niet noodzakelijk.

156	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	1	Hoe wenst de Aanbestedende dienst dat de de maximale ontsluiting van de markt wordt gerealiseerd? Kunt u per bullet aangeven of deze vorm past binnen de gewenste diensverlening? 1) ZZP'ers 2) Eigen medewerkers (detachering) 3) Inzet van Leveranciers (derden die ofwel eigen medewerkers ofwel ZZP'ers leveren) 4) Detavast (buitenscope) 5) Medewerkers uit vaste dienst	Het maximaal ontsluiten van de markt moet passend zijn binnen de voorwaarden (alle contractuele voorwaarden die straks tijdens de uitvoering van toepassing zijn). Het is aan Opdrachtnemer om binnen de contractuele voorwaarden te zorgen voor het ontsluiten van de markt. Zoals u zelf ook aangeeft valt punt 4 (Detavast) buiten de scope van deze overeenkomst. Wat u precies bedoeld met punt 5 (medewerkers uit vast dienst) is ons niet geheel duidelijk.
157	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	5	Wens 2, laatste bulletpoint: u geeft aan dat professionals zo snel mogelijk moeten kunnen starten na gunning. Professionals hebben vaak een opzegtermijn van 30 dagen: hoe ziet u dit in de praktijk voor zich?	Wij herkennen het gegeven dat professionals vaak een opzegtermijn van 30 dagen hebben. Dat doet niets af aan de context waarbij voor Deelnemers geldt dat snelheid voor de Deelnemers een belangrijk element is bij het inhuren van ICT-professionals. Het is uiteraard geen vast gegeven dat professionals hun huidige/vorige opdracht tussentijds moeten (laten) beeindigen om op een nieuwe opdracht te kunnen starten.
158	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	8	Eerste bullet onder "vragen stellen": u geeft aan dat er in de vragen suggesties kunnen worden gedaan ter verbetering van de aanvraag, betekent dit dat er opzettelijk foutieve elementen in de beschrijving zijn verwerkt?	Dat zou kunnen.
159	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	8	U geeft aan dat de gestelde vragen worden meegenomen in de beoordeling. Betekent dit dat u een scorfe gaat toekennen aan de gestelde vragen? Zo ja: hoe ziet deze score eruit? Zo nee, hoe gaat de beoordeling op deze vragen in zijn werk?	De beoordelaars geven voor het gehele antwoord een score. Er zijn geen deelscores. Maar het is wel zo dat als u vooral relevante vragen stelt, u daarmee aantoont dat u de casus doorgrondt.
160	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Bij wens 1 vraagt u inschrijvers te beschrijven welke 3 maatregelen er worden genomen om de markt van ICT professionals maximaal te ontsluiten met als resultaat een hoog aanbiedingsbetrouwbaarheidpercentage. In onze optiek is het niet noodzakelijk zo dat de maatregelen die leiden tot de grootst mogelijke ontsluiting ook leiden tot de hoogste aanbiedingsbetrouwbaarheid. Begrijpt inschrijver goed dat de aanbiedingsbetrouwbaarheid leidend is bij de beantwoording van deze vraag, dus dat alleen de maatregelen die daartoe leiden dienen te worden beschreven?	Voor Aanbestedende dienst is het maximaal ontsluiten van de markt voor Opdrachtgever nauw verbonden met het realiseren van een hoog aanbiedingsbetrouwbaarheidpercentage. Maar u constateert terecht dat de grootst mogelijke ontsluiting niet per definitie hoeft te leiden tot de hoogste aanbiedingsbetrouwbaarheid. In de beantwoording moet in ieder geval duidelijk worden welke maatregelen u neemt om voor Opdrachtgever de markt van ICT-Professionals maximaal te ontsluiten en die moeten leiden tot een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidpercentage. U dient alleen maatregelen te beschrijven die hieraan bijdragen.
161	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Wens 2: Voor een optimaal selectie- en aanbiedingsproces zijn uw Opdrachtnemers mede afhankelijk van de reactietermijnen van de Aanbestedende diensten. Kunt u bevestigen dat u snel en adequaat zult reageren nadat Opdrachtnemers kandidaten bij u hebben aangeboden?	Wij herkennen de door u geschetste afhankelijkheid. Voor zover relevant voor de beantwoording van de wensvraag kunt u ervan uitgaan dat de Deelnemers zo snel en adequaat als mogelijk reageren nadat Opdrachtnemers kandidaten hebben aangeboden.
162	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Om Opdrachtgever optimaal te bedienen is het voor Opdrachtnemers wenselijk om regelmatig persoonlijk contact te hebben met de (inhurende managers van) Opdrachtgever, zowel middels bedrijfsbezoeken als telefonisch. Zijn hier restricties aan verbonden?	Zie het antwoord op vraag 53.

163	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	33		Technische bekwaamheid: "Voor het voldoen aan de eisen aan referentieopdrachten kunt u gebruikmaken van één of meer referentieprojecten, waarbij geldt dat alle referenties afzonderlijk moeten voldoen aan K1 en de waarden voor K2, K3 en K4 bij elkaar mogen worden opgeteld, doch enkel de waarden binnen één en dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden." Begrijpt Inschrijver goed dat: 1) er geen limiet zit aan het aantal referenties dat zij mag opgeven om aan de kerncompetenties te voldoen? 2) dat alle referenties die bij elkaar worden opgeteld binnen dezelfde 12 maanden dienen te vallen?	1) Ja, dat klopt. 2) Ja, dat klopt.
164	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	33		Is het ook toegestaan slechts 1 referentie op te geven om aan 2 of meer kerncompetenties te voldoen? Zo ja: zijn hier nog specifieke regels aan verbonden?	Ja dat is toegestaan zolang deze referentie alle kerncompetenties (K1 t/m K4) afdekt. Daaraan zijn geen specifieke regels verbonden (niet anders dan de voorwaarden zoals beschreven onder paragraaf 2.16).
165	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	35		Kwaliteitszorg: kunt u bevestigen dat ISO 9001 ook voldoet aan de gestelde eisen?	Ja. Een geldig en toepasselijk ISO 9001 certificaat volstaat mits het werkingsgebied overeenkomt met de gevraagde dienstverlening.
166	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	2		Hoe staat Aanbestedende dienst tegenover de inzet van professionals die in loondienst zijn bij een andere organisatie dan die van Opdrachtnemer?	Opdrachtgever heeft geen bezwaar tegen de inzet van onderaannemers maar verwijst voor een juiste toepassing hiervan naar het PvE eis A.26.
167	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	2		Hoe staat Aanbestedende dienst tegenover de inzet van professionals die in loondienst zijn bij een andere organisatie dan die van Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 166.
168	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Kunt u bevestigen dat de situatie als in A8 geschetst alleen kan plaatsvinden met instemming van de professional?	Een overname als hier omschreven zal niet plaatsvinden, als de medewerker daar niet voor open staat.
169	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.10	11		Geldt de Kpi voor aanbiedingsbetrouwbaarheid ook voor spoedaanvragen?	De maximale termijn voor het indienen van een offerte bepaalt op zichzelf niet of een aanvraag/offerte wel of niet meetelt voor de KPI Aanbiedingsbetrouwbaarheid. De kwalificatie 'spoedaanvraag' dus ook niet. Zie eis K.15 in het PvE voor een overzicht van gevallen die niet meetellen voor deze KPI.
170	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.26	21		Bij leveranciersportaal van de overheid staat een asteriks, kunt u aangeven waar deze asteriks naar verwijst?	Deze asteriks is onterecht blijven staan.
171	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5			Betekent dit dat men een kopie modelovereenkomst wenst te ontvangen?	Opdrachtnemer zorgt ervoor dat Deelnemer (bij initiële inzet, bij het verlopen van een eerder verstrekte versie, en wanneer Deelnemer daartoe verzoekt) over een kopie beschikt van de documenten zoals bedoeld in eis A.4 dan wel inzicht krijgt in (delen van de) overeenkomst tussen Opdrachtnemer en de zelfstandige professionals dan wel andere bewijzen op grond waarvan Deelnemer kan constateren dat Opdrachtnemer en de zelfstandig ondernemer het risico op schijnzelfstandigheid, fiscale naheffing, correctieverplichting en/of (fictieve) dienstbetrekking hebben geminimaliseerd.
172	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Het is natuurlijk mogelijk dat een ICT-professional in dienst is bij een leverancier van Opdrachtnemer. In die gevallen is eis A.8 o.i. niet van toepassing. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u aangeven hoe u in dat geval wenst om te gaan met eis A.8?	Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij in het PvE een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. Gebalanceerd, omdat de keuze om wel of niet te solliciteren op een vacature bij deelnemer en daarop een aanbod in te gaan, in eerste instantie aan de betreffende professional wordt gelaten. Of de medewerker in dienst is van Opdrachtnemer of een onderaannemer verandert niks aan de beschrijving in A.8.

173	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.34	7		U geeft aan dat het telefoonnummer beschikbaar dient te zijn voor de Deelnemer. Wat bedoelt u hier precies mee?	Naast bellen en gebeld worden op dit nummer tijdens de looptijd van de overeenkomst is het nummer van belang bij het toegang krijgen tot het netwerk en de systemen. Denk bijvoorbeeld aan 2 factor authentication dat via het mobiele nummer verloopt.
174	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.34	7		Is het toegestaan dat ICT-professionals hun eigen telefoon & telefoonnummer gebruiken?	Ja dat is toegestaan.
175	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.7	11		Bedoelt u met : "en/of vragen te stellen" dat er ook telefonisch mag worden overlegd?	Vragen kunnen schriftelijk gesteld worden binnen het daarvoor voorgeschreven proces. Het antwoord op die vragen wordt door de Deelnemer schriftelijk naar alle Opdrachtnemers verstuurd. Eén op één contact met de inhurend manager rondom een aanvraag wordt niet gewaardeerd.
176	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.7	11		Mag Opdrachtnemer na afloop van de vervulling van een aanvraag (telefonisch) evelueren met de inhurende manager?	Zie hiervoor Eis PvE AP.29. In beginsel neemt u voor vragen contact op met de inhuurdesk van de Deelnemer.
177	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.23	13		Hoe lang dienen we kandidaten exclusief beschikbaar te houden voor de Aanbestedende dienst? Inschrijver wenst u erop te wijzen dat naar mate deze termijn langer wordt, het exclusief houden moeilijker wordt.	Opdrachtgever vraagt in AP.23 om beschikbaarheid van de kandidaat voor een selectiegesprek. Opdrachtgever vraagt niet om exclusiviteit.
178	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.23	13		Het is denkbaar dat professionals die in dienst zijn van een leverancier tijdens de selectieprocedure uit dienst gaan bij onze leverancier, hier hebben wij geen invloed op. Hoe bent u voornemens hiermee om te gaan mbt de KPI's?	Opdrachtgever verwijst hier naar het PvE eisen AP.19, AP.22, AP.23 en K.13 die u in combinatie dient te lezen.
179	Bijlage 3 PvE KPIs	K.13.2	27		Gezien de krapte op de markt is een exclusiviteit van 10 werkdagen erg lang en vaak willen ZZP'ers hier niet op wachten. Inschrijver verzoekt u deze 10 dagen in te korten naar 5 dagen. Graag uw akkoord.	Niet akkoord mede omdat Opdrachtgever geen exclusiviteit vraagt.
180	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen			Onderdeel K3. Kan Aanbestedende dienst de eisen van de referentie toepassen op de hoofdcategorie 2.1.1.? Zonder het maken van onderscheid in Siebel, Java, Mendix en Progress. In eerdere uitvragen hebben Deelnemers hier ook geen onderscheid in gemaakt. Bovendien worden sommige technieken niet of nauwelijks meer gebruikt door Deelnemers. Wij zien graag uniformiteit met het Kwaliteitsraamwerk IV van pagina 18 en 19. Kan aanbestedende dienst dit aanpassen?	Zie antwoord op vraag 1.
181	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen			Onderdeel K3. Kan Aanbestedende dienst de eisen van de referentie toepassen op de hoofdcategorie 3.1.6? Zonder het maken van onderscheid in anders dan Siebel. In eerdere uitvragen hebben Deelnemers hier ook geen onderscheid in gemaakt. Wij zien graag uniformiteit met het Kwaliteitsraamwerk IV van pagina 18 en 19. Kan aanbestedende dienst dit aanpassen?	Zie antwoord op vraag 1.
182	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19			Opdrachtnemer is verplicht zijn Offerte gedurende drie (3) weken gestand te doen. In de huidige schaarse markt is dit niet reeel. Wij stellen voor om deze periode te verkorten tot 10 dagen. Is dit akkoord?	Nee. Zie antwoord op vraag 21.
183	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.33			Deelnemer zal zijn beslissing om wel/niet tot verlenging over te gaan niet later dan 5 werkdagen voor het einde van de betreffende looptijd bij Opdrachtnemer schriftelijk melden. Opdrachtnemer mag de verlenging weigeren, maar mag niet tussentijds opzeggen. Wij stellen voor om deze periode aan te passen naar 1 maand voor einde opdracht. Hiermee hebben we voldoende tijd om voor de professional een andere opdracht te zoeken. Is dit akkoord?	Inschrijver bedoelt waarschijnlijk AP.36. Deelnemer hanteert een periode van vijf (5) weken en niet zoals in de vraag vermeld staat 5 werkdagen. Opdrachtgever stelt dat hiermee voldoende tijd is voor de Inschrijver.

184	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1			Deelnemer heeft de keuze uit twee varianten minicompententies: a)Minicompentie m.b.t. detachering (minicompentie Detachering); b)Minicompentie m.b.t. inhuur waar geen leiding en toezicht is (minicompentie Opdracht); 1)Kunt u bevestigen dat de minicompentie Opdracht, enkel toeziet op de inhuur van ZZP'ers? Zo nee, wat voor soort inhuur zal Deelnemer vragen? 2)En kunt u bevestigen dat van te voren duidelijk is wat voor soort inhuur de deelnemers zullen uitvragen?	1. Dat kunnen wij niet bevestigen. Het is de vrije keuze van de Opdrachtnemer om te bepalen of hij een zzp'er of een medewerker in loondienst aanbiedt. Opdrachtgever kan en mag deze keuze, rekeninghoudend met het gelijkheidsbeginsel, niet opnemen in de aanvraag. 2. Ja, Deelnemers geven bij de aanvraag aan welke vorm minicompentie op de opdracht van toepassing is.
185	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Aanbestedende dienst geeft aan dat zij het recht voorbehoud om de toetsbare resultaten te verifiëren. Hoe ziet Aanbestedende dienst dit voor zich? Wanneer Inschrijver bijvoorbeeld refereert naar een ander Ministerie waar vergelijkbare aanbestedingsbetrouwbaarheid geldt, dan zouden wij als Inschrijver dus vooraf ook akkoord moeten vragen met het gebruik van deze Opdrachtgever als toetsbaar resultaat. Dit lijkt ons niet het gewenste proces, daar er ook al referenties moeten worden afgegeven welke geverifieerd kunnen worden door Aanbestedende dienst. Wij zien graag meer toelichting op dit gebied.	Zie antwoord op vraag 22.
186	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Aanbestedende dienst vraagt in de huidige, schaarse, markt logischerwijs om maximale ontsluiting van de markt. Uit de vraagstelling wordt Inschrijver echter onduidelijk of Aanbestedende dienst hier vraagt om 1 aangeboden Offerte vanuit de 8 te kiezen partijen. Of vraagt men hier om een aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage van 100% vraagt van alle Inschrijvers? Kunt u verduidelijken of wij moeten redeneren vanuit 100% aanbestedingsbetrouwbaarheid, of vanuit 65% (conform KPI model)?	Uw vraag en de samenhang van de verschillende onderdelen is niet geheel duidelijk. Hieronder een korte reactie op verschillende onderdelen van de vraag: "Uit de vraagstelling wordt Inschrijver echter onduidelijk of Aanbestedende dienst hier vraagt om 1 aangeboden Offerte vanuit de 8 te kiezen partijen." Nee, Aanbestedende dienst vraagt hier niet om 1 offerte vanuit de 8 te kiezen partijen. Het betreft hier een achtergrondomschrijving om vanuit het perspectief van de Deelnemers te duiden wanneer voor hun de markt maximaal ontsloten is. "Of vraagt men hier om een aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage van 100% vraagt van alle Inschrijvers?" Nee. We vragen geen 100% aanbestedingsbetrouwbaarheid van alle inschrijvers. Dat is niet realistisch. De norm van 65% is het contractuele minimum. Zie verder ook het antwoord op vraag 210.
187	Aanbestedingsdocument	2.6 Buiten scope			Kunt u inschrijver aangeven voor welke opdrachten al raamovereenkomsten zijn gesloten, zodat duidelijk is welke opdrachten wel/niet buiten de scope vallen voor elke Deelnemer.	Niet relevant is of er reeds een Raamovereenkomst is gesloten voor de opdrachten zoals beschreven 2.6 Buiten scope. Deze opdrachten vallen namelijk sowieso buiten de scope doordat deze opdrachten zo zijn benoemd onder 2.6.
188	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5			De Opdrachtnemer dient over bewijsmiddelen te beschikken voor de punten opgenoemd in A.4. Bij het niet verstrekken van een geldige verklaring of deze bewijsmiddelen heeft Deelnemer het recht de nadere overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden. Vraag: Kunt u bevestigen dat de AVG hier in acht genomen zal worden?	Opdrachtgever/Deelnemende dienst nemen maatregelen opdat de privacy van medewerkers wordt geborgd. Uiteraard dienen zij, daar waar nodig, de privacyregelgeving in acht te nemen zoals verwoord in de Wet Bescherming Persoonsgegevens en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Opdrachtgever/Deelnemende dienst gaat er hierbij vanuit dat Opdrachtnemer heeft geborgd dat de betreffende medewerker heeft ingestemd met het delen van zijn/haar persoonsgegevens (zoals opgenomen in een CV of rapportages). Daarnaast verwerkt Opdrachtgever/Deelnemende dienst geen persoonsgegevens in opdracht van Opdrachtnemer, maar hebben Opdrachtgever/Deelnemende dienst een zelfstandige verplichting tot naleving van de privacywetgeving.

189	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.10			Kan de Opdrachtgever bevestigen dat een redelijke termijn zal worden gegeven aan de Opdrachtnemer om vervanging te regelen? Zo ja, wat is een redelijke termijn. Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Hier is geen eenduidige indicatie voor te geven. Dit is afhankelijk van omstandigheden en urgentie.
190	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.17			In artikel 2.4 sub 2 geeft u aan dat er sprake is van inhuur 1) onder leiding en toezicht en/of 2) op ZZP-basis. Inhuurkrachten (bijvoorbeeld detachingskrachten) worden ter beschikking gesteld aan de Opdrachtgever/deelnemer en werken onder uw leiding en toezicht. Dit volgt rechtstreeks uit de wet (7:690 BW) en uit relevante rechtspraak. De Opdrachtgever draagt hierbij de verantwoordelijkheid op de naleving van huisregels, gedragscode, instructies, geheimhoudingsverplichtingen etc. de Opdrachtnemer kan hier geen invloed en ook verantwoordelijkheid voor hebben. M.b.t. ZZP'ers is Opdrachtnemer ook niet verder aansprakelijk dan het aanleveren van de zelfstandige. De zelfstandige zal het werk naar eigen inzicht uitvoeren en de Opdrachtgever kan hier enkel instructies over geven. Kunt u bevestigen dat u het eens bent met deze zienswijze en dit derhalve aanpassen in de documenten? Zo nee, kunt u uitgebreid uitleggen waarom niet?	Eis A.17 van het PvE stelt dat Opdrachtnemer verplicht is de ICT-Professional op te dragen de ter plaaste van de uitvoering van de werkzaamheden geldende huisregels en beveiligingsprocedures na te leven, voor zover bekend gesteld door Deelnemer. De ICT-Professionals zijn verplicht deze regels in acht te nemen. Opdrachtnemer instrueert de ICT-Professional vóór aanvang van de werkzaamheden over minimaal een aantal benoemde onderwerpen. Opdrachtgever maakt hierbij geen onderscheid in een overeenkomst van Opdracht of een Overeenkomst van Detachering. Opdrachtgever is het niet eens met uw zienswijze want Opdrachtnemer heeft wel degelijk invloed op de naleving.
191	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.2.3			Deelnemer kan een nieuwe Nadere Overeenkomst zonder voorafgaande minicompetitie sluiten onder de voorwaarden dat: a)1 – de oorspronkelijke (oude) Nadere Overeenkomst is aangegaan met uitsluiting van de vrije vervangbaarheid op grond art. 6.4 van de Raamovereenkomst en/of 2 – discontinuïteit in de inzet tot aanzienlijke risico's voor Deelnemer zou leiden, gelet op de resterende duur van de werkzaamheden waarvoor de ICT-professional is ingehuurd; b)Het gaat om de inzet van een ICT-professional met een arbeidsovereenkomst, met wie zelfstandig dan wel in een samenwerkingsverband de nieuwe raamovereenkomst wordt gesloten, als opvolger van de voorgaande raamovereenkomst; en c)De inzet van dezelfde ICT-professional onder de voorwaarden van de nieuwe raamovereenkomst wordt gesloten voor inzet op dezelfde functie/rol en voor dezelfde werkzaamheden tegen hetzelfde uurtarief of lager als de voorgaande Nadere Overeenkomst; en d)De overeen te komen looptijd van de nieuwe Nadere Overeenkomst wordt beperkt tot een termijn die nodig is om de werkzaamheden zonder aanzienlijke continuïteitsrisico's voor deelnemer af te ronden en/of over te dragen, doch is ten hoogste twaalf maanden; en e)De nieuwe Nadere Overeenkomst sluit, vanwege het beroep op het continuïteitsrisico, de vrije vervangbaarheid op grond van artikel 6.4 Raamovereenkomst expliciet uit. Vraag: Kunt u bevestigen dat sub c een verlenging is?	Nee, de Nadere Overeenkomst onder de oude Raamovereenkomst eindigt en er wordt een nieuwe Nadere Overeenkomst gesloten onder de nieuwe Raamovereenkomst. Daardoor kan er geen sprake zijn van een verlenging.

192	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)			Gezien de soort service die Opdrachtnemer levert en de soort samenwerking zou dit geen 'verwerker en verwerkingsverantwoordelijke'-relatie moeten zijn, maar zijn zowel de Opdrachtgever als Opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke. De verwerkingsovereenkomst is derhalve niet van toepassing. Kunt u bevestigen dat u het eens bent met deze zienswijze? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de verwerkersovereenkomst nodig is en waarom hier sprake is van de soort relatie zoals Opdrachtgever deze uitzet?	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet in relatie tot de tekst in paragraaf 2.5 MVI. Bij de uitvoering van de onderhavige Raamovereenkomst kan Opdrachtnemer alleen kwalificeren als verwerker indien Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever/Deelnemer verklaringen omtrent gedrag (zie eis A.14 programma van eisen) of andere verklaringen van niet-eigen personeel verlangt en deze uitsluitend voor Deelnemer dient te bewaren/verwerken. In die specifieke situatie zal Deelnemer als verwerkingsverantwoordelijke fungeren en Opdrachtnemer als verwerker, hetgeen het sluiten van een Verwerkersovereenkomst tussen partijen noodzakelijk maakt. In overige gevallen ziet Aanbestedende dienst geen noodzaak tot het sluiten van een Verwerkersovereenkomst.
193	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de raamovereenkomst			De raamovereenkomst start vanaf de ingangsdatum tot en met [xxx] uitsluitend met een transitiefase i.v.m. de opvolging van de nog lopende raamovereenkomst (deze loopt tot 31 maart 2023). Nadere overeenkomsten hebben een ingangsdatum op of na 1 april 2023. Vraag: U geeft aan dat Nadere overeenkomsten een ingangsdatum hebben op of na 1 april 2023. Kunt u aangeven wat de ingangsdatum van de raamovereenkomst zou zijn?	Zie paragraaf 1.1.5, 1.4.3 en 2.9 van het aanbestedingsdocument. Ingangsdatum raamovereenkomsten (instapfase) is voorzien op 1 februari 2023. De ingangsdatum van de uitvoeringsfase is voorzien op 1 april 2023. Nadere overeenkomsten die gesloten worden onder de raamovereenkomst zullen niet eerder starten dan 1 april 2023.
194	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden			U geeft aan dat het leiding en toezicht bij de werkzaamheden van de ICT-professional bij de deelnemer ligt. Kunt u derhalve bevestigen dat er altijd sprake is van een inspanningsverplichting – en niet 'in beginsel' – voor de Opdrachtnemer? Ook is in paragraaf 2.6 van de aanbestedingsleidraad is opgenomen dat opdrachten met een resultaatsverplichting buiten de scope van de te sluiten raamovereenkomsten vallen. Derhalve, zien wij graag de woorden 'in beginsel' verwijderd. Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u uitgebreid uitleggen waarom niet?	De woorden 'in beginsel' zoals vermeld in artikel 6.3 ROK moet u zien in relatie tot 'leiding en toezicht' dat Opdrachtgever/Deelnemer zal uitoefenen op de werkzaamheden van de ICT-Professional bij uitvoering van de Opdracht. En dus niet in relatie tot de inspanningsverplichting. Deelnemer is gerechtigd om bij een Opdracht leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet buiten toepassing te verklaren, maar de standaard (zoals ook aangegeven in eis AP.1, nr. 23 van het PvE) is dat Deelnemer wel leiding en toezicht uitoefent. Artikel 6.3 ROK zal niet worden aangepast.
195	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Kunt u bevestigen en toevoegen aan artikel 4.9 van de Raamovereenkomst de Opdrachtnemer het recht heeft om van te voren geïnformeerd te worden wie de auditor is en deze op (redelijke) gronden mag weigeren.	Ad 1) Opdrachtgever zal een shortlist van 3 auditors opstellen, waarvan Opdrachtnemer er één (1) mag kiezen. Ad 2) Opdrachtgever zal de auditor een geheimhoudingsverklaring laten ondertekenen volgens een door Opdrachtgever te bepalen model dat een minimaal even zware geheimhoudingsverplichting inhoudt als art. 17.2 ARBIT-2018 en wijst vragensteller op art. 14.9 van de Model Raamovereenkomst. Ad 3) De audit wordt minimaal 14 dagen van te voren aangekondigd.
196	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten			In dit artikel is opgenomen dat de Opdrachtnemer Opdrachtgever moet vrijwaren tegen aanspraken van derden. Dit artikel zou ertoe kunnen leiden dat Opdrachtnemer Opdrachtgever moet vrijwaren voor aanspraken van derden, terwijl er van een tekortkoming harerzijds geen sprake is. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Kunt u daarom aan het artikel toevoegen dat de vrijwaring is beperkt tot die gevallen waarvoor Opdrachtgever ook aansprakelijk is?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Daarbij maken wij u erop attent dat in artikel 14.4 van de Raamovereenkomst de betreffende vrijwaring van Opdrachtgever niet van toepassing is als sprake is van inbreuk op een IE-recht van een derde als gevolg van een door Opdrachtgever/Deelnemer of een door Opdrachtgever/Deelnemer ingeschakelde derde aangebrachte modificatie in de prestatie alsmede indien de inbreuk het gevolg is van onjuist of onoordeelkundig gebruik van de prestatie door Opdrachtgever. Opdrachtnemer heeft de verantwoordelijkheid dat ICT professionals die door hem ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever/Deelnemer enig IE-recht van een derde respecteren.

197	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties			De opgenomen garantie sluit overmacht uit. Opdrachtnemer kan hier niet mee akkoord gaan, kunt u dit herschrijven? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever moet uit kunnen gaan van een basisgarantie van de te leveren dienstverlening zonder in discussie te hoeven gaan of bij Opdrachtnemer sprake is van overmacht.
198	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties			Voor 12.3/12.4/12.5/12.6/12.7 is Inschrijver van mening dat deze artikelen niet van toepassing zijn, gelet op de definitie van Gebrek. De dienst is hier de levering van inhuur van inleenkrachten	Nee, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Zie in dit verband tevens artikel 14.5 Raamovereenkomst waar artikel 12.3 (en daarmee ook 12.4 tot en met 12.7) ARBIT-2018 buiten toepassing is verklaard.
199	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht			Inschrijver veronderstelt dat u bekend met het zogeheten "onderkruipersverbod" hetgeen het Opdrachtnemer niet toestaat tijdelijke medewerkers voor te dragen bij stakingen aan de zijde van Opdrachtgever. Kunt u in dat kader bevestigen dat een staking aan de zijde van Opdrachtgever als overmacht zal worden aangemerkt?	Voor zover het er nu uitziet, is er momenteel geen enkele reden om een stakingsdreiging bij de rijksoverheid aan te nemen. Daarnaast mag van een overheid worden verwacht dat zij geen onoیرbare maatregelen treft om een mogelijk optredende staking te breken.
200	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29		Op dag 3 van de proeve stuurt u aan aan alle inschrijvers alle antwoorden aan het eind van de dag. Kunt u garanderen dat iedereen gelijktijdig de antwoorden ontvangt om een level playing field te waarborgen?	De Aanbestedende dienst zal het level playing field vanzelfsprekend garanderen.
201	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29		Is het mogelijk dat u een tijdstip van te voren vermeldt wanneer de antwoorden verstuurd worden. Einde van de dag is namelijk niet concreet en moeilijk rekening mee te houden.	Het streven is om de antwoorden rond 17:00 uur te versturen, maar in ieder geval voor het einde van de dag. Rond 12 uur zal Aanbestedende dienst aangeven of het gaat lukken om de antwoorden om 17 uur te verzenden.
202	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		Kunt u motiveren waarom er maximaal 7 vragen gesteld mogen worden? Het is immers niet te voorspellen hoe de consistentie en de kwaliteit van de aanvraag is, waardoor er meer of minder vragen gesteld dienen te worden?	Als u meer dan zeven vragen heeft, kunt u uw kundigheid bewijzen door uit uw vragen de zeven meest relevante vragen te kiezen.
203	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		U geeft aan het recht voor te behouden om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat u overgaat tot definitieve gunning. Wij hebben hierover vijf vragen. 1. Op welke wijze gaat u deze verificatie doen? 2. U zegt dat u het recht voorbehoudt waardoor verificatie niet zeker is. Wanneer gaat u over tot verificatie? 3. Indien u een verificatie uitvoert, gaan wij ervan uit dat dit plaatsvindt bij alle voorlopig gegunde partijen. Kunt u dit bevestigen? 4. Indien u dit niet bevestigt, wat is de reden dat u de verificatie niet uitvoert bij alle voorlopige gegunde partijen? 5. Indien u niet alle voorlopig gegunde partijen verifieert, hoe ziet u dit dan in het licht van een gelijk speelveld?	1. Zie antwoord op vraag 22. 2. Zie antwoord op vraag 22. 3. Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Zie antwoord op vraag 22. 4. Zie antwoord op vraag 22. 5. Zie antwoord op vraag 22 en vraag 23.
204	Bijlagen Overig	Bijlage 14.1 Toelichting KPI-model	4		U stelt in bijlage 14.1 Toelichting bij KPI-model dat de norm voor de aanbestedingsbetrouwbaarheid (KPI 2) 65% is. Indien een inschrijver A bij kwaliteitswens 1 op overtuigende wijze beschrijft dat hij minimaal een aanbestedingsbetrouwbaarheid behaalt van 65% en inschrijver B beschrijft op dezelfde overtuigende wijze (lees: min of meer identiek) dat deze een minimale aanbestedingsbetrouwbaarheid van 75% behaalt, betekent dit dan dat inschrijver B een hogere score behaalt? Zo ja, waarom als hierbij in ogenschouw wordt genomen dat beide inschrijvers aanbestedingsbetrouwbaarheidsnorm van 65% behalen?	De norm van 65% is het contractuele minimum. Het is ook niet zo dat inschrijvers, als onderdeel van de wensvraag, wordt gevraagd om een aanbestedingspercentage aan te bieden. Verder schetst u een voorbeeld en vraagt of het één leidt tot een hogere score dan het andere. Dit is zo niet te beantwoorden omdat de waardering van het gehele antwoord gebaseerd is op het samenstel van een 5-tal aspecten. Daarnaast is er geen sprake van een geïsoleerde beoordeling per aspect en is ook geen onderlinge al dan niet rekenkundige verhouding te geven. De beoordeling loopt langs de lijn van de logische redenering. Tot slot is het goed om te benadrukken dat het een absolute beoordeling betreft wat een 1 op 1 vergelijk zoals aangegeven in de vraag al uitsluit.

205	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		Met betrekking tot kwaliteitswens 2: U spreekt hier over toetsbare resultaten. Dit is te beschouwen als een referentie. Echter zijn bij referenties altijd kaders gesteld wat hier niet het geval is. Het is in dit geval dan ook onmogelijk een gelijk speelveld te creëren omdat het inschrijvers vrij is invulling te geven aan 'toetsbare resultaten' of dat inschrijvers een dusdanig andere klantsituatie hebben dat het maken van een vergelijking mank gaat. Wij illustreren dit met een fictief voorbeeld. Inschrijver A voert als toetsbaar resultaat vijf raamovereenkomsten op waarbij elke raamovereenkomst naast inschrijver A vier Opdrachtnemers heeft. Dit betekent een fair share van 20%, oftewel 1/5 van de aanvragen zou normaal gesproken moeten worden ingevuld door elke inschrijver. Inschrijver A behaalt echter geen 20% maar een plaatsingspercentage van 40% door uitstekend haar werk uit te voeren. Inschrijver B voert als toetsbaar resultaat vijf raamovereenkomsten op waarbij inschrijver B bij elk van deze raamovereenkomsten de enige Opdrachtnemer is. Er is dus geen sprake van concurrentie. Elke raamovereenkomst heeft één aanvraag per jaar. Inschrijver B behaalt bij alle raamovereenkomsten een plaatsingspercentage van 100%. Inschrijver C voert als toetsbaar resultaat vijf raamovereenkomsten op waarbij inschrijver C bij elk van deze raamovereenkomsten de enige Opdrachtnemer is. Ook hier is geen sprake van concurrentie. Elke raamovereenkomst heeft 100 aanvragen per jaar. Inschrijver C behaalt bij alle raamovereenkomsten een plaatsingspercentage van 95%. Kunt u onderbouwd aangegeven welk van deze situaties - puur op cijfermatig vlak (dus eventuele andere kwalitatieve aspecten nog niet in acht genomen) - leidt tot de hoogste score?	U baseert uw vraag op een aanname die niet juist is. U geeft het volgende aan: "U spreekt hier over toetsbare resultaten. Dit is te beschouwen als een referentie. Echter zijn bij referenties altijd kaders gesteld wat hier niet het geval is. Het is in dit geval dan ook onmogelijk een gelijk speelveld te creëren omdat het inschrijvers vrij is invulling te geven aan 'toetsbare resultaten' of dat inschrijvers een dusdanig andere klantsituatie hebben dat het maken van een vergelijking mank gaat.". De toetsbare resultaten zijn echter geen referenties. Wel kunnen verklaringen van Opdrachtgevers dienen als bewijs in geval van verificatie, maar zijn ook andere bewijsmiddelen denkbaar afhankelijk van de wijze waarop de toetsbare resultaten zijn beschreven. Wat klopt is dat inschrijvers vrij zijn in de wijze waarop ze de 'toetsbare resultaten' beschrijven. Deze beschrijving maakt onderdeel uit van de gehele beantwoording van de wensvraag en wordt beoordeeld aan de hand van Beoordelings- en waarderingsmaatstaf. Van de vergelijking zoals die wordt gesuggereerd in de vraag is dan ook geen sprake. Het voorbeeld bevat elementen die relevant kunnen zijn als onderdeel van de beantwoording van de wensvraag. Echter uw vraag is niet op deze manier te beantwoorden. Er is immers geen sprake van een relatieve beoordeling en daarnaast wordt dit onderdeel niet op zichzelf beoordeeld.
206	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	14	U schrijft: "Inschrijvers kunnen geen vragen meer stellen over de tussentijdse mededeling, behalve als zij menen dat de deze fouten bevat die correctie behoeven." Wat is de procedure voor het stellen van vragen over de antwoorden?	Dan neemt u contact op met de Aanbestedende dienst conform de regels uit het aanbestedingsdocument.
207	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	14	U schrijft: "De inhoud van de tussentijdse mededeling kan voortkomen uit de gestelde vragen en/of kan naar zelfstandig inzicht of met voorbedachte intentie van de begeleiders zijn ingegeven." Wat is uw doel om met voorbedachte intentie de aanvraag aan te passen, zodat inschrijvers veel werk voor niets doen en met stel hun sprong hun plan moeten aanpassen?	In tegendeel, de beoordelaars zien graag dat u de gevraagde dienstverlening met weinig inspanning uwerzijds kan leveren. Aanbestedende dienst wil met wensvraag 3 de kwaliteiten van het team van inschrijver, dat de gevraagde dienstverlening gaat leveren, beoordelen. Met de opzet van deze proeve verwacht Aanbestedende dienst dit goed te kunnen beoordelen.
208	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		U geeft aan dat u zich het recht voorbehoudt om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat u overgaat tot definitieve gunning. Dit betekent dat u een score vaststelt, op basis waarvan een voorlopige gunning tot stand komt, zonder dat u er zeker van bent dat wat de voorlopig gegunde inschrijver heeft opgeschreven daadwerkelijk klopt. Omdat het niet zeker is dat u gaat verifiëren betekent dit dat u mogelijk overgaat tot definitieve gunning zonder dat de resultaten zijn geverifieerd. Als verweer hiertegen kunt u aanvoeren dat hetgeen een inschrijver opschrijft de waarheid zou moeten. Dit is een terecht verweer. Wij hebben hierover twee vragen. 1. Kunt u uitleggen wat de reden is dat u dit wil verifiëren? 2. Ervaring leert dat verificatie van zaken tijdens de bezwaartermijn vaak leidt tot vertraging van de definitieve gunning. 3. Kunt u uitleggen waarom u deze verificatie pas uitvoert ná voorlopige gunning en niet als onderdeel van de beoordeling?	1. Zie antwoord op vraag 22. 2. Deze verificatie hoeft niet tot vertraging van de definitieve gunning te leiden indien de verificatie de (gerede) twijfel wegneemt. Leidt de verificatie tot uitsluiting van 1 of meerdere inschrijvingen, dan heeft dit inderdaad gevolgen voor de gunning en dus ook de planning. 3. Zie antwoord op vraag 22.

209	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		U spreekt hier over FTR waarbij u het belangrijk vindt dat er geen nieuwe mini-competitie benodigd is. Inschrijvers dienen te beschrijven, met toetsbare resultaten, hoe zij zo veel mogelijk voorkomen dat een mini-competitie twee (of wellicht meer) keren wordt uitgezet. Feitelijk zegt u hier dat de oorzaak van het opnieuw uitzetten van een mini-competitie veelal te wijten is aan het niet aangeleverd krijgen van de juiste kandidaten. Wij weten uit ervaring dat in de praktijk een mini-competitie vaak opnieuw wordt uitgezet vanwege ommissies van de Opdrachtgever, bijvoorbeeld een onjuiste aanvraagtekst of startdatum. Wij hebben hierover drie vragen. 1. Wij gaan ervan uit dat wanneer de oorzaak van het opnieuw uitzetten van een mini-competitie bij de aanvrager ligt en daardoor de mini-competitie opnieuw moet worden uitgezet, de kandidaten die op deze nieuwe mini-competitie worden aangeboden, worden gezien als FTR-kandidaten. Graag uw bevestiging. 2. Indien u dit niet bevestigt, graag uw toelichting waarom niet. 3. Hoe gaat u toetsen dat de kandidaten die inschrijver heeft geplaatst bij Opdrachtgevers, en waarvan dus de werkwijze door de inschrijver als antwoord wordt ingediend bij kwaliteitswensvraag 2, daadwerkelijk FTR-kandidaten waren?	U geeft het volgende aan "Inschrijvers dienen te beschrijven, met toetsbare resultaten, hoe zij zo veel mogelijk voorkomen dat een mini-competitie twee (of wellicht meer) keren wordt uitgezet.". Dit is geen juiste interpretatie van de wensvraag. Gevraagd wordt naar de maatregelen die u neemt om voor Opdrachtgever een zo optimaal mogelijk selectie- en aanbestedingsproces te bieden en op die manier bij te dragen aan de doelstelling van Opdrachtgever (realiseren van een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage, inclusief een hoog FTR-percentage en een snelle start van de ICT-Professionals). Dat er ook gevallen zijn waarbij de oorzaak, van het opnieuw uitzetten van een mini-competitie, ligt bij de Deelnemers wordt door Aanbestedende dienst herkend. Die gevallen liggen buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer. 1. Nee, dat kunnen wij niet bevestigen omdat ons niet geheel duidelijk is wat u bedoeld met een FTR-kandidaat. Voor de duidelijkheid: het FTR percentage wordt bepaald door de prestaties van alle raamcontractanten tesamen. Daarom dat het ook is opgenomen als onderdeel van de achtergrond en de doelstelling en niet als contractueel minimum in het PvE (omdat dit immers niet bij één raamcontractant valt af te dwingen). In algemene zin kunnen we hierover nog het volgende zeggen. Het is in de praktijk soms moeilijk te zeggen of de 'vraag' verkeerd gesteld is of dat de inspanningen aan de 'aanbodzijde' onvoldoende zijn geweest. Feit is wel dat vraag en aanbod blijkbaar niet op elkaar aansluiten, als er geen geschikt aanbod is. Om discussie te voorkomen wordt geen onderscheid gemaakt in wie het verwijtbaar is. Doel voor zowel de Opdrachtgever als Opdrachtnemers is een hoog FTR-percentage te realiseren. 2. Zie punt 1. 3. Deze vraag kunnen wij niet beantwoorden omdat de vraag ons niet geheel duidelijk is.
210	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		U geeft aan dat de markt maximaal ontsloten is als 'Opdrachtgever op iedere uitvraag minimaal 1 Offerte ontvangt met daarin aangeboden een kandidaat die voldoet aan de minimumeisen en die beschikbaar is'. Dit betekent dat wanneer 1 Opdrachtnemer een kandidaat aanbiedt die voldoet aan de minimumeisen en die beschikbaar is, de andere 7 Opdrachtnemers dit (theoretisch?) niet meer hoeven te doen omdat de markt al maximaal ontsloten is. Dit staat haaks op de letterlijke vraagstelling (A.) te weten 'een maximaal te ontsluiten markt die moet leiden tot een zo hoog mogelijk aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage.' Graag uw uitleg.	De tekst waaraan u refereert maakt onderdeel uit van de achtergrondomschrijving. Daarin wordt vanuit het perspectief van de Deelnemers geduid wanneer voor hun de markt maximaal ontsloten is. De markt is voor Deelnemers feitelijk maximaal ontsloten indien zij bij iedere aanvraag altijd minimaal 1 offerte ontvangt met daarin aangeboden een kandidaat die voldoet aan de minimumeisen en die beschikbaar is (en uiteraard zouden we het liefst altijd meer offertes ontvangen zodat er ook altijd keuze is). In deze omstandigheid is Deelnemer immers in staat om altijd een kandidaat te kunnen selecteren en de opdracht te gunnen. De markt is voor Deelnemers in die omstandigheid dus maximaal ontsloten. Om deze omstandigheid te realiseren, danwel om de kans daarop zo groot mogelijk te maken, wenst Opdrachtgever partijen te contracteren die aantoonbaar de markt van ICT-Professionals zo maximaal mogelijk kunnen ontsluiten en voor Deelnemers een zo hoog mogelijk aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage (AB%ON) kunnen realiseren. Ook op gebieden waar schaarste is in de markt. Daarom vraagt Aanbestedende dienst iedere inschrijver om aan te geven welke maatregelen zij neemt om specifiek voor Opdrachtgever de markt van ICT-Professionals maximaal te ontsluiten en die moeten leiden tot een zo hoog mogelijk aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage.

211	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29		kwaliteitsvraag 3: proeve van bekwaamheid. In recente aanbesteding die door RVO is begeleidt werden er extra punten gegeven aan degene die ook het selectieproces hadden beschreven, terwijl dit niet gevraagd werd. Bent u ook van plan om het selectieproces positief te waarderen?	Nee, Aanbestedende dienst gaat dit niet beoordelen op de door u beschreven wijze. Aanbestedende dienst wil met wensvraag 3 de kwaliteiten van het team van inschrijver, dat de gevraagde dienstverlening gaat leveren, beoordelen. Om dit te kunnen beoordelen dient inschrijver relevante vragen te stellen, zijn bevindingen te beschrijven en de de twee best passende cv's aan te bieden zodat hij laat zien de casus te doorgronden. Inschrijver licht tevens de keuzes van de cv's toe op basis van de casus. Het is aan inschrijver om te bepalen hoe zij dit uitwerkt. In een uitzonderlijk geval kan een verwijzing naar (delen van) het selectieproces relevant zijn in het licht van bovenstaande. De gehele beantwoording van wensvraag 3 wordt integraal beoordeeld a.d.h.v. de 5 aspecten zoals opgenomen in de Beoordelings- en waarderingsmaatstaf (zie hoofdstuk 5.4 van het aanbestedingsdocument). Het is dus ook niet zo dat 1 specifiek element uit de beantwoording 'extra punten' kan opleveren.
212	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29		kwaliteitsvraag 3: proeve van bekwaamheid. In recente aanbesteding die door RVO is begeleidt werden er extra punten gegeven aan degene die ook het selectieproces hadden beschreven, terwijl dit niet gevraagd werd. Hoe gaat u om met antwoorden waarin zaken worden beschreven die niet gevraagd zijn?	De beoordelaars beoordelen binnen het kader zoals beschreven bij vraag 211. Zaken die niet binnen dit kader passen worden als "niet relevant" beoordeeld en conform het beoordelingskader gewogen.
213	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		In de vraagstelling bij kwaliteitswens 2 spreekt u qua maatregelen over 'belangrijkste' en 'meest onderscheidende'. Voorts dienen dienen inschrijvers aan te geven welke 'belangrijkste' maatregelen de 'grootste impact' hebben. 'Belangrijkste' en 'meest onderscheidende' zijn twee wezenlijk verschillende begrippen. Een onderscheidende maatregel kan immers niet de belangrijkste zijn en vice versa. Wij gaan ervan uit dat voor Opdrachtgever de maatregelen met de grootste impact het meest cruciaal zijn, zoals u zelf ook stelt in de laatste regel van A. De maatregelen met de grootste impact zijn dan logischerwijs de belangrijkste. Wij gaan ervan uit dat u dan ook alleen de beschrijving wenst van de 'belangrijkste maatregelen'. Wij hebben hierover drie vragen. 1. Kunt u bevestigen dat u alleen de belangrijkste maatregelen beschreven wilt zien? 2a. Indien u dit bevestigt: kunt u in de vraagstelling de strofe 'meest onderscheidende' laten vervallen zodat het volledig duidelijk is waarop uw uiteindelijke beoordeling op gebaseerd is? 2b. Indien u dit niet bevestigt: graag een toelichting wat voor Opdrachtgever de toegevoegde waarde is van een 'meest onderscheidende' maatregel als deze niet behoort tot de belangrijkste van een inschrijver en dus feitelijk niet de 'grootste impact' heeft en daarmee niet 'optimaal aansluit bij de behoefte van de Deelnemers'.	1. Ja, dat kunnen wij bevestigen. 2a. Akkoord. Dit wordt in het aanbestedingsdocument gewijzigd. 2b. Zie antwoord punt 1.
214	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	15		In het kader van diversiteit en inclusie zegt Aanbestedende dienst: "In een inclusieve werkomgeving komen alle (toekomstige) werknemers tot hun recht, ongeacht hun leeftijd, levensfase, functieverblijfsduur, geslacht, herkomst, arbeidsvermogen of seksuele oriëntatie." Inschrijver is tegelijkertijd vanuit de aanbesteding gebonden aan allerlei kwalitatieve vereisten met betrekking tot de ingezette ICT-Professionals, dit lijkt tegenstrijdig met het vereiste dat er geen onderscheid gemaakt mag worden op basis van arbeidsvermogen. Wat wordt hier precies bedoeld met arbeidsvermogen in deze context?	De invloed van een arbeidsbeperking op het kunnen uitvoeren van arbeid. Arbeidsbeperkingen, door fysieke of mentale oorzaken, kunnen ertoe leiden dat mensen bepaalde taken niet of voor een deel kunnen uitvoeren of extra hulp of aanpassing in de werkomgeving nodig hebben. In een inclusieve werkomgeving krijgen ook arbeidsbeperkten voldoende mogelijkheden om passend werk uit te voeren en tot hun recht te komen.

215	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de raamovereenkomst	3		U geeft aan dat u het recht heeft om na anderhalf jaar de overeenkomst zonder opgaaf van reden te kunnen beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden. Inschrijver acht het niet redelijk en billijk om zonder opgaaf van reden over te gaan tot ontbinding. Kunt u concreet definiëren onder welke omstandigheden u tot ontbinding over kunt gaan waarbij het recht tot herstel van een eventueel gebrek in dienstverlening is opgenomen. Indien u hiertoe niet bereid bent, graag uw motivatie.	Aangaande de omstandigheden waaronder Opdrachtgever tot ontbinding kan overgaan en het recht tot herstel van Opdrachtnemer van een eventueel gebrek, verwijst de Aanbestedende dienst de Inschrijver naar artikel 30.1 t/m 30.5 ARBIT, maar ook naar het Programma van eisen, Rubriek (KPI's), K4 en K5. De opzeggingsmogelijkheid van Opdrachtgever welke juridisch gezien los staat van de ontbinding, wordt geregeld in artikel 4.2 Raamovereenkomst en de artikelen 30.6 tot en met 30.9 ARBIT. De opzeggingmogelijkheden acht de Aanbestedende dienst redelijk en billijk. De in artikel 4.2 Raamovereenkomst opgenomen opzeggingsmogelijkheid betreft een opzegging welke naar verwachting weinig schade/kosten oplevert voor Opdrachtnemer. Immers, de Nadere Overeenkomsten waaruit de omzet wordt gegenereerd worden over het algemeen uitgediend. De verwachting is dat er geen dan wel weinig omzet- of winstderving zal zijn. De opzeggingsmogelijkheid in de artikelen 30.6 t/m 30.9 ARBIT, welke met onmiddellijke ingang kan worden ingeroepen, bevatten een schadeloosstelling voor Opdrachtnemer. Naast deze mogelijkheid tot het invoeren van een ontbinding - waartoe Opdrachtgever niet zonder zwaarwegende redenen zal overgaan - bestaat er ook een mogelijkheid tot beëindiging indien de geraamde maximale waarden van de Raamovereenkomst wordt bereikt of dreigt te worden bereikt.
216	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5		Artikel 6.2 in samenhang met A.17 (Programma van Eisen) en artikel 19 ARBIT: Kan de Aanbestedende dienst aangeven welke huisregels er precies gelden en kan een afschrift daarvan verstrekt worden?	De huisregels kunnen per locatie verschillen, deze huisregels worden niet bij deze aanbesteding verstrekt. Opdrachtnemers worden daar voorafgaand aan de Nadere overeenkomst(en) over geïnformeerd.
217	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Onder artikel 14.3 sub b wordt neergelegd dat de kosten van leegloop worden aangemaakt als directe schade. Dit acht inschrijver niet goed begrijpelijk waarom leegloop als directe schade wordt aangemerkt. Vraag 1: Waarom worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade? Vraag 2: Kunt u aangeven wanneer er precies sprake is van leegloop aan de zijde van Opdrachtgever, gerelateerd aan tekortschieten door Inschrijver? Vraag 3: Kan de Aanbestedende dienst voorbeelden geven, met daarin beschreven de rollen van Opdrachtgever en Opdrachtnemer?	Ten gevolge van handelen van Opdrachtnemer kan er schade aan goederen en faciliteiten ontstaan maar kan dit tot gevolg hebben dat er leegloop ontstaat bij medewerkers van Opdrachtgever. Bijvoorbeeld als gevolg van het niet kunnen uitvoeren van de werkzaamheden. Deelnemende dienst doet geen afstand van deze vorm van directe schade.
218	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		In art. 14.3 is ten aanzien van de nakoming van de Raamovereenkomst een maximale aansprakelijkheidscap per gebeurtenis en samenhangende gebeurtenissen opgenomen, maar geen maximale aansprakelijkheidscap per jaar. Het is voor Opdrachtnemer niet haalbaar om zich per jaar ongelimiteerd te verzekeren, daarom verzoekt Opdrachtnemer om een ook een maximale aansprakelijkheidscap per jaar af te spreken van 2.500.000 euro per jaar gerelateerd aan de Raamovereenkomst. Indien u dit voorstel niet wilt honoreren, kunt u uitleggen waarom niet en/of wellicht met een ander voorstel komen?	De begrippen Vergoeding en Prestatie zijn gedefinieerd in de ARBIT-2018 welke van toepassing is op de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Aanbestedende dienst acht het derhalve niet nodig om deze aanbestedingsdocumenten op uw voorstel aan te passen. De aansprakelijkheid wegens tekortkoming in de nakoming van de Nadere Overeenkomst in relatie tot de uitvoering van de werkzaamheden door de ICT-professional is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding van die betreffende Nadere Overeenkomst.

219	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Ten aanzien van de nakoming van de Nadere Overeenkomst is een maximale aansprakelijkheidschap per gebeurtenis en samenhangende gebeurtenissen opgenomen die gerelateerd is aan de hoogte van de Vergoeding. Verder is er ook geen maximale aansprakelijkheidschap per jaar in het artikel opgenomen. Opdrachtnemer wil naar haar leveranciers en zzp'ers graag concreet wil zijn over de maximale aansprakelijkheidschaps per gebeurtenis en per jaar om zodoende van te voren duidelijkheid te bieden in de verzekeringsvereisten en hierin ook reëel te zijn. Leveranciers en zzp'ers verlangen dit ook van Opdrachtnemer en het is daarom ook belangrijk in het kader van het zo goed mogelijk ontsluiten van de markt in de search naar geschikte kandidaten. De maximale aansprakelijkheidschap koppelen aan viermaal de Vergoeding biedt in de ogen van Opdrachtnemer hierin te weinig duidelijkheid. Ook mist er een maximale aansprakelijkheidschap per jaar, waardoor het voor leveranciers of zzp'ers zeer lastig te verzekeren is. Vraag 1: Opdrachtnemer vraagt Opdrachtgever daarom in plaats van de maximale aansprakelijkheidschap per gebeurtenis te koppelen aan de Vergoeding een vaste cap van 500.000 euro per gebeurtenis en samenhangende gebeurtenissen in de Raamovereenkomst op te nemen. Indien u dit voorstel niet wilt honoreren, kunt u uitleggen waarom niet en/of wellicht met een ander voorstel komen? Vraag 2: Wil Opdrachtgever een maximale aansprakelijkheidcap van 1.000.000 euro per jaar opnemen in de Raamovereenkomst? Indien u dit voorstel niet wilt honoreren, kunt u uitleggen waarom niet en/of wellicht met een ander voorstel komen?	Zie antwoord op vraag 218.
220	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	2		"Opdrachtnemer signaleert de eventueel geconstateerde afwijkingen tussen de feitelijke invulling en de formele afspraken in de overeenkomst bij de betreffende Deelnemer." Opdrachtnemer speelt geen rol in de feitelijke uitvoering van een Nadere Overeenkomst door een ICT-Professional en kan op dat vlak geen afwijkingen signaleren nemen, Opdrachtnemer heeft immers geen zicht op de werkzaamheden. Erkent Aanbestedende dienst deze zienswijze?	Nee, Opdrachtgever erkent deze zienswijze niet. Indien na toetsing blijkt dat de uitvoering anders verloopt dan de opdrachtbeschrijving, dient de opdracht danwel de werkwijze hierop aangepast te worden. Dat zal de Opdrachtnemer met Aanbestedende dienst /Deelnemer bespreken en zonodig vastleggen (en mogelijk moet de opdracht opnieuw in minicompentie uitgezet worden, als de opdracht fundamenteel gewijzigd is). U heeft in deze een zelfstandig verantwoordelijkheid, welke is vertaald naar de eis A5. U bent als tussenkomende partij volgens de Belastingdienst fiscaal Opdrachtgever aan de zelfstandige.
221	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.10	3		Kunt u concretiseren wat u verstaat onder langdurig in eis A. 10?	Langdurig is in onze optiek langer dan 4 weken.
222	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11	4		Volgens wetsartikel 6:119a lid 6 BW heeft Opdrachtnemer de verplichting om mkb-leveranciers en zzp'ers binnen 30 dagen te betalen vanaf het moment dat er een factuur is ingediend op basis van een geaccordeerde urenstaat. Vraag 1: Wat verstaat Opdrachtgever onder 'onderaannemers'? Vraag 2: Wordt de reikwijdte van art. 6:119a lid 6 BW gehanteerd of geldt de verplichting in eis A.11 voor alle onderaannemers ongeacht de grootte? Indien de eis voor alle onderaannemers van toepassing is, kan Opdrachtgever er akkoord mee gaan om de reikwijdte van art. 6:119a lid 6 te hanteren? Vraag 3: Het is voor Opdrachtgever niet haalbaar om te betalen vanaf het moment dat Opdrachtnemer een door Deelnemer geaccordeerde urenstaat heeft of prestatieverklaring heeft ontvangen. De betalingstermijn kan redelijkerwijs pas lopen vanaf het moment dat er een geldige factuur is ingediend (o.b.v. een geaccordeerde urenstaat), dit is ook in lijn met art. 6:119a lid 6 BW. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat de betalingstermijn van 30 kalenderdagen gaat lopen vanaf het moment dat er een geldige factuur is ingediend? Indien Opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat, kan Opdrachtgever aangeven waarom niet?	1. Onderaannemers zijn derden die Opdrachtnemer inzet bij het uitvoeren van de (raam- of nadere) overeenkomst(en). 2. De verplichting in eis A.11 geldt ongeacht de grootte van de onderaannemer. 3. Nee. Aanbestedende dienst wil borgen dat onderaannemers tijdig betaald krijgen, om financiële risico's voor hen te beperken. Aanbestedende dienst begrijpt uw stelling niet dat het niet haalbaar zou zijn om onderaannemers te betalen vanaf het moment van een geakkordeerde prestatieverklaring. U heeft hiermee immers zekerheid dat Opdrachtgever/Deelnemer u zal vergoeden voor de geleverde prestatie.

223	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.19	5		In het kader van goed werkgeverschap (art. 7:611 BW) vinden leveranciers het niet correct om hun werknemers een separate geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen en ondervinden hierin ook veel weerstand van professionals. Als Broker willen wij hierin tegemoet komen door de professional (werknemer van leverancier) de geheimhoudingsverklaring te laten tekenen voor gelezen, maar de leverancier te laten tekenen voor aansprakelijkheid. De schade en evt. boete kan hierdoor niet direct verhaald worden op de professional, maar alleen op de leverancier. Is deze oplossing acceptabel voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?	In de meeste gevallen eist de Opdrachtgever toch een separate door de ingeleende persoon zelf ondertekende geheimhoudingsverklaring. Geheimhouding is een persoonlijke verplichting. Het niet-naleven van de geheimhoudingsverplichting kan ook strafrechtelijke consequenties en staat volledig los van de persoon van de formele werkgever.
224	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.21	5		Opdrachtnemer zal toestemming moeten vragen aan de ICT-Professional om aan het bepaalde in deze eis te kunnen bewerkstelligen. Echter dient toestemming in de zin van art. 6 lid 1 sub a AVG vrijelijk gegeven te worden door de ICT-Professional en niet op straffe van het weigeren of het onmiddellijk beëindigen van de inzet, zoals in dat in deze eis bepaald is. Opdrachtnemer vraagt daarom om de volgende zinssnede te verwijderen: "Indien de desbetreffende Kandidaat/ICT-Professional deze toestemming onthoudt, heeft de Deelnemer het recht de aangedragen Kandidaat te weigeren, of de inzet van deze ICT-Professional met onmiddellijke ingang te beëindigen." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is niet bereid om A.21 PvE aan te passen en hecht eraan 'toestemming' te hanteren als grondslag voor de verwerking van diploma's en/of getuigschriften.
225	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		Het is nu voor de leverancier, de ingezette ICT-Professional of zzp'er niet mogelijk om de Nadere Overeenkomst te beëindigen, terwijl deze mogelijkheid er doorgaans bij Opdrachtgevers wel is en soms ook onvermijdelijk is, bijvoorbeeld als de medewerker van de leverancier zijn arbeidsovereenkomst opzegt). Ook ervaart Opdrachtnemer minder animo bij leveranciers en zzp'ers om een zich aan te bieden bij een Opdrachtgever die slechts een éézijdige opzegmogelijkheid van de Nadere Overeenkomst kent, dit kan potentieel de dienstverlening van Opdrachtnemer belemmeren. Dit in acht nemende: kan de eis in A.35 wederkerig gemaakt worden, zodat de mogelijkheid tot beëindiging er ook is voor de leverancier en/of ingezette ICT-Professional? Als hier geen toestemming voor wordt gegeven, kan er dan op z'n minst afgesproken worden dat deze mogelijkheid er wel is in overleg met Deelnemer? Indien Opdrachtgever hier niet mee instemt, kan Opdrachtgever aangeven waarom niet?	Nee. De reden waarom de opzeggingsmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een Opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht de Aanbestedende dienst een wederkerig gelijke relatie onaanvaardbaar. Wel kan een Overeenkomst met "een looptijd voor de duur van het project" tussentijds worden beëindigd. Zie hiervoor PvE A.35.1
226	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	7		Het is nu voor de leverancier, de ingezette ICT-Professional of zzp'er niet mogelijk om de Nadere Overeenkomst te beëindigen, terwijl deze mogelijkheid er doorgaans bij Opdrachtgevers wel is en soms ook onvermijdelijk is, bijvoorbeeld als de medewerker van de leverancier zijn arbeidsovereenkomst opzegt). Ook ervaart Opdrachtnemer minder animo bij leveranciers en zzp'ers om een zich aan te bieden bij een Opdrachtgever die slechts een éézijdige opzegmogelijkheid van de Nadere Overeenkomst kent, dit kan potentieel de dienstverlening van Opdrachtnemer belemmeren. Kan er daarom toch een tussentijdse opzegmogelijkheid opgenomen worden in de Nadere Overeenkomst? Als hier geen toestemming voor wordt gegeven, kan er dan op z'n minst afgesproken worden dat deze mogelijkheid er wel is in overleg met Deelnemer? Als hier geen toestemming voor wordt gegeven, kan er dan op z'n minst afgesproken worden dat deze mogelijkheid er wel is in overleg met Deelnemer?	Zie het antwoord op vraag 225.

227	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.4	19		Kan Opdrachtgever naar aanleiding van deze eis de beloningen en vergoedingen die gangbaar zijn voor die gelijke of gelijkwaardige functie aan Opdrachtnemer bekend maken?	Ja. Zie ook eis A.2 en bijlage 22 bij het Aanbestedingsdocument. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de cao Rijk en cao Sociaal Werk 2021-2023 (COA). De inhoud hiervan is openbaar. Indien er op een opdracht aanvullend specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze cao van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.
228	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	14-15		Inschrijver stelt voor om artikel 17.5 als volgt aan te passen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 10.000,-- rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien. Toelichting: Ongeacht de aard en de ernst van de overtreding is standaard een boete verschuldigd ter hoogte van € 50.000,--. Opdrachtnemer begrijpt de ratio achter het verbinden van een boete aan een schending van de geheimhoudingsplicht, maar acht een standaard bedrag van € 50.000,-- niet proportioneel. Bij het bepalen van het boetebedrag dient rekening te worden gehouden met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan.	Geheimhouding is een groot goed voor Opdrachtgever/Deelnemer, waarmee van Opdrachtnemers wordt verlangd dat zij de geheimhouding niet schenden. Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt om die reden in dit geval niet gematigd. Opdrachtgever/Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
229	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	17 en 18		In het kader van risicomanagement dient Opdrachtnemer haar aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook per jaar te beperken. Kunt u er mee instemmen om aan artikel 26 lid 2 toe te voegen dat aansprakelijkheid voor schade en vrijwaring is beperkt tot €1.250.000,- per gebeurtenis en maximaal €2.500.000,- per jaar?	Zie antwoord op vraag 218.
230	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 20 Arbeidsomstandigheden	16		In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te pakken, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of ZZP-er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbo-wet. Bent u het met Opdrachtnemer eens dat indien de Opdrachtnemer haar plichten als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van arbeidsomstandigheden en informatieplicht de Opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de detachant op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?	De Aanbestedende dienst kan daar op voorhand geen algemene uitspraak over doen. De dwingendrechtelijke bepalingen uit het Nederlands Burgerlijk Wetboek in combinatie met jurisprudentie en de contractuele voorwaarden zullen bepalen bij wie de aansprakelijkheid berust in een specifieke situatie.

231	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 23 Onderaanneming	16 en 17		Opdrachtnemer begrijpt uit artikel 23 van de Voorwaarden dat de Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik mag maken van de diensten van derden. Deze toestemming, waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Opdrachtnemer maakt veel gebruik van leveranciers van werknemers dan wel zzp'ers. Bent u bereid om deze toestemming bij voorbaat te verlenen in de Raamovereenkomst? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat hier de reden van is?	Nee, de Aanbestedende dienst verleent niet bij voorbaat de toestemming als bedoeld in artikel 23 ARBIT. Het toestemmingsvereiste in artikel 23 ARBIT ziet op de situatie dat een Opdrachtnemer gebruik wil maken van een onderaannemer welke zij niet in de Europese aanbestedingsprocedure heeft vermeld in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Indien u weet welke onderaannemer(s) u wilt gaan inzetten voor de uitvoering van een overeenkomst dan dient u deze in de UEA te vermelden. Zie voor nadere tekst en uitleg paragraaf 4.1.3 van het Aanbestedingsdocument. De Aanbestedende dienst zal dan in de aanbestedingsprocedure de Inschrijving beoordelen inclusief de aangemelde onderaannemers.
232	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen	17		Opdrachtnemer maakt gebruik van financiering op basis van bevoorschotting (asset based financiering) van haar debiteuren. Bent u in dit kader bereid om artikel 24 nader te verduidelijken door toevoeging van onderstaande tekst in de Raamovereenkomst: "Onverminderd het bepaalde in artikel 24 van de Voorwaarden is het Opdrachtnemer wel toegestaan om (i) aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan kunt u dan aangeven wat daar de reden van is?	Artikel 24 ARBIT-2018 is bedoeld om overdracht van rechtshandelingen van Opdrachtnemer bij de uitvoering van onderhavige Raamovereenkomst niet zonder toestemming van Opdrachtgever toe te laten. Het staat Opdrachtnemer wel vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debetfacturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de Overeenkomst. Bij andere vormen van overdracht dient u vooraf Opdrachtgever te informeren en toestemming te vragen, voordat een dergelijke overdracht wordt geëffectueerd.
233	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	5. Prestatie en vervanging	3		In artikel 5.1 vermeldt u dat Opdrachtgever aanvullende aanwijzingen en instructies kan geven over het verrichten van de Prestatie. Bent u het met inschrijver eens dat onder de wet DBA het geven van instructies alleen mogelijk is ten opzichte van het te leveren resultaat? En dat leiding en toezicht niet kan worden uitgeoefend over zzp'ers?	Het is de wens van Deelnemende dienst dat hij de regie behoudt over de uit te voeren werkzaamheden die anders kan zijn dan een aansturing op een te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverplichting). Zie daartoe ook de omschrijving in paragraaf 2.4 van het Aanbestedingsdocument. Uitgangspunt dient daarbij te zijn dat in combinatie met de in de basis vrije vervangbaarheid van de in te zetten Medewerker er geen arbeidsovereenkomstrelatie tot stand komt tussen de Deelnemende dienst en de bewuste Medewerker. Het is de taak van Opdrachtnemer om samen met de Deelnemende dienst per situatie te bekijken welke afspraken daartoe kunnen worden gemaakt.
234	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.6	3		Wat zijn de relevante zaken die terug moeten komen in de klachtenprocedure? Graag uw reactie.	Dat is aan de Opdrachtnemer. Van belang is dat de klachtenprocedure er is en functioneert.
235	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.13	4		Hoe moet het aantonen van de identiteit vastgesteld worden? ID's mogen in verband met de AVG niet worden opgeslagen. Voldoent type ID en ID nummer? Zo nee, graag uw reactie.	Inschrijver heeft als zelfstandige verwerkersverantwoordelijke in de zin van de AVG zelf na te gaan op welke wijze voldaan wordt aan de AVG bij de aanlevering of verwerking van persoonsgegevens.
236	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4		Wordt er in de aanvraag aangegeven of er een VOG wordt uitgevraagd?	Ja.
237	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.19	5		Dient de inschrijver de NDA te laten tekenen en op te slaan of verzorgt de deelnemer dit?	Inschrijver heeft er voor in te staan dat de ICT-Professionals zich houden aan hun geheimhoudingsplicht. De Aanbestedende dienst verwijst naar A.17 en A.19 van het Programma van Eisen op grond waarvan Inschrijver de ICT Professional dient te instrueren over (o.a.) haar geheimhoudingsplicht en waarbij de Medewerker een geheimhoudingsverklaring ondertekent voorafgaande aan haar inzet. De Opdrachtnemer is er in beginsel voor verantwoordelijk om de geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen en op te slaan. Nadere afspraken of afwijkingen op dit onderdeel kunnen worden vastgelegd in de DAP per deelnemer.

238	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.20	5		Betreft dit alleen het diploma van de hoogstgenoten opleiding?	Opdrachtnemer bedoeld waarschijnlijk eis A.21. Nee, het betreft ook de voor de opdracht benodigde opleidingen en certificaten conform specificatie in de Aanvraag.
239	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35.1	7		In de datum in de NOK altijd een indicatieve datum? Zo ja, is dit dan niet in strijd met A.32?	Nee, de einddatum in de NOK is indicatief als Deelnemer de Professional inhuurt op basis van een Nadere Overeenkomst met "een looptijd voor de duur van een project".
240	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.37	7		Wat wordt bedoeld met 'afwezigheid'?	Het niet beschikbaar zijn voor het uitvoeren/realiseren van de prestatie in de nadere overeenkomst.
241	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.2.3	10		Het is wat onduidelijk hoe de transitie plaatsvindt. Er kunnen onder de oude mantel nog verlengingen plaatsvinden, maar als de verlenging onder de nieuwe mantel voort wordt gezet, hoe worden de leveranciers dan op de hoogte gesteld van de nieuwe mantelpartijen.	Zie ook het antwoord op vraag 191 van deze NvI. De situatie die u bedoelt wordt beschreven in AP.2.2 (nieuwe nadere overeenkomst met minicompentie) en AP.2.3. (nieuwe nadere overeenkomst zonder minicompentie).
242	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19	12		3 weken iemand beschikbaar houden in deze schaarse markt is erg veel, kan de aanbestedende partij dit nog terugbrengen?	Nee. Zie antwoord op vraag 21.
243	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.22	12		Krijgt inschrijver direct een melding als een aangeboden kandidaat niet uitgenodigd wordt voor een intake?	Deelnemer tracht Opdrachtnemer zo snel mogelijk te informeren.
244	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.33	14		Is het niet mogelijk om ZZP'ers op een payroll te zetten als alle partijen hier akkoord mee zijn?	Opdrachtgever hanteert als uitgangspunt dat er bij de inhuur van ICT-Professionals door Deelnemer géén sprake mag zijn van payrolling (zie eis AP.33). Wel is het uiteraard mogelijk om personen in loondienst te nemen, ook als zij nog gedeeltelijk blijven werken als zelfstandige.
245	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	O.4	14		Mag dit dezelfde persoon zijn als in O.5?	Ja, dat mag.
246	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Is het in de huidige economische situatie nog wel opportuun om niet te indexeren? Zijn de tarieven die uit het marktonderzoek zijn gekomen wel geïndexeerd op het moment dat de mantel ingaat?	Ja, Nadere overeenkomsten zijn van tijdelijke aard waarin indexeren niet aan de orde is. De duur van de Raamovereenkomst is meerjaren, maar voor de rekenfactor is een aanpassingmogelijkheid opgenomen en voor de Nadere Overeenkomsten is een indexeren niet aan de orde bij het aanbieden van een prijs. Overeengekomen tarieven/prijzen worden derhalve niet geïndexeerd. 2. Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk aan welk marktonderzoek inschrijver refereert.
247	Bijlage 3 PvE KPIs	K.6	24		De meetperiode is gelijk aan de rapportage periode. Hoe lang wordt een gele kaart in stand gehouden dan? Is dat tot het einde van de volgende meetperiode?	Dat is juist.
248	Bijlage 3 PvE KPIs	K.13.1	27		De 10 werkdagen is erg lang. Ons voorstel is om dit naar 7 werkdagen te zetten. Kunt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet?	Doorgaans zitten er in de praktijk al 5-7 dagen tussen het moment van uitnodigen en het moment van het gesprek . Waar meerdere kandidaten worden uitgenodigd, heeft Deelnemende dienst de doorlooptijd van 10 dagen nodig om alle gesprekken op een degelijke wijze te voeren. Om deze redenen is de termijn op (maximaal) 10 dagen gesteld. De gunning of afwijzing wordt zo spoedig als mogelijk na het selectiegesprek bekendgemaakt, doch uiterlijk binnen 10 dagen.
249	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		Er wordt gesproken over redelijkheid en billijkheid, is dit te definiëren?	Het begrip 'redelijkheid en billijkheid' is de norm die voortvloeit uit artikel 6.s. van het BW.
250	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	7		Kunt u aangeven wat de procedure is als de kandidaat bij een werkgever tussentijds opzegt?	Opdrachtnemer dient Deelnemer op de kortst mogelijke termijn over de opzegging te informeren. Deelnemer bepaalt vervolgens of hij een vervangende kandidaat toestaat of een nieuwe minicompentie wil starten. Het tussentijds opzeggen valt onder uitval zoals beschreven in PvE Eis K.18

251	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.3	10		Vervalt de aanvraag in het geval van AP3 dan ook voor de KPI levering?	Alleen als de aanvraag conform PvE Eis K.15 door de Deelnemer voor sluitingsdatum voor het indienen van Offertes (met een bericht daarover aan Opdrachtnemers) zijn teruggetrokken/geannuleerd en zonder een nieuwe of ongewijzigde herhalingsaanvraag niet leiden tot een Nadere Overeenkomst;
252	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.9	11		Referenties inwinnen bij het aanbieden van de kandidaat blijkt in praktijk op weerstand te stuiten van kandidaten. Het is gewenst om dit later in het proces te doen. Graag uw reactie of dit mogelijk is.	Dat is niet mogelijk. Aanbestedende dienst verwacht dat u tussen aanvraag en indieningsmoment voldoende tijd zult vinden om in ieder geval één referentiecheck uit te voeren.
253	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.25	13		kwantificeren van 'feitelijke, zwaarwegende onjuistheden'	Dit is op voorhand niet te kwantificeren. Dit vloeit voort uit de dan geldende concrete situatie.
254	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	O.4	15		Kan persoon in 0.4 en 0.5 dezelfde persoon zijn?	Ja, dat kan.
255	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	O.6	15		Kunt u aangeven welke redenen gegrond zijn in dit geval?	Het niet functioneren van de Accountmanager of bijvoorbeeld een verstoorde relatie met Opdrachtgever en/of Deelnemer.
256	Bijlage 3 PvE KPIs	K.21	29		Wat is een belangrijk deel?	Als Deelnemer of Opdrachtgever een substantiële rol heeft gespeeld die geleid heeft tot uitval.
257	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.13	20		In T13 staat tussen 08-18u werktijden, in T12 staat tussen 07-19u werktijden. Wat is leidend?	Beide zijn even relevant. T.12 heeft betrekking op de openingstijden van een locatie waar de werkzaamheden plaatsvinden. T.13 heeft betrekking op een tijdvak dat nodig is om vast te stellen of de ICT-Professional recht heeft op een onregelmatigheidstoeslag.
258	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	18 en 19		In de weergegeven tabellen is het aantal opdrachten weergegeven per dominante kwaliteitenprofiel. De kwaliteitenprofielen 1.2.x Informatieplanning, 1.3.1 Sourcingmanagement en 4.2.x Leveranciersmanagement komen niet voor in de weergegeven tabel. Betekent dit dat deze profielen in de resp. geselecteerde periode en peildatum niet ingehuurd werden? Of vallen dergelijke kwaliteitenprofielen buiten scope van deze aanbesteding?	Deze kwaliteitsprofielen vallen binnen de scope maar werden op peildatum niet of in zeer beperkte mate ingehuurd.
259	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Kunt u op vergelijkbare wijze als de reeds beschreven overzichten in par 2.7 aangeven wat de verdeling is van de opdrachten op basis van het type aanvraag; hoeveel % van de gegevens opdrachten bestond uit een 'reguliere' aanvraag?	71,24%. Disclaimer: 1. De percentages in de antwoorden op vragen 259, 260, 261, 262, 263 en 264 zijn tot stand gekomen aan de hand van alle aanvragen tijdens de looptijd van de overeenkomst (01-04-2019 tot en met 31-03-2022) . Er is dus geen verband met de tabellen in het AD. 2. Omdat wij geen aanvraaggegevens ontvangen van COA hebben de genoemde percentages alleen betrekking op IND/DT&V.
260	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Kunt u op vergelijkbare wijze als de reeds beschreven overzichten in par 2.7 aangeven wat de verdeling is van de opdrachten op basis van het type aanvraag; hoeveel % van de gegevens opdrachten bestond uit een 'Pro-actieve' aanvraag?	0,2% (gemeten over alle aanvragen tijdens de looptijd van de overeenkomst (01-04-2019 tot en met 31-03-2022)).
261	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Kunt u op vergelijkbare wijze als de reeds beschreven overzichten in par 2.7 aangeven wat de verdeling is van de opdrachten op basis van het type aanvraag; hoeveel % van de gegevens opdrachten bestond uit een 'Strippenkaart' aanvraag?	1% (gemeten over alle aanvragen tijdens de looptijd van de overeenkomst (01-04-2019 tot en met 31-03-2022)).
262	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Kunt u op vergelijkbare wijze als de reeds beschreven overzichten in par 2.7 aangeven wat de verdeling is van de opdrachten op basis van het type aanvraag; hoeveel % van de gegevens opdrachten bestond uit een 'Cluster' aanvraag?	Geen (gemeten over alle aanvragen tijdens de looptijd van de overeenkomst (01-04-2019 tot en met 31-03-2022)).
263	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Kunt u op vergelijkbare wijze als de reeds beschreven overzichten in par 2.7 aangeven wat de verdeling is van de opdrachten op basis van het type aanvraag; hoeveel % van de gegevens opdrachten bestond uit een 'Vrijblijvend' aanvraag?	27% (gemeten over alle aanvragen tijdens de looptijd van de overeenkomst (01-04-2019 tot en met 31-03-2022)).

264	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		Kunt u op vergelijkbare wijze als de reeds beschreven overzichten in par 2.7 aangeven wat de verdeling is van de opdrachten op basis van het type aanvraag; hoeveel % van de gegevens opdrachten bestond uit een 'Verambtelijking' aanvraag?	Geen (gemeten over alle aanvragen tijdens de looptijd van de overeenkomst (01-04-2019 tot en met 31-03-2022)).
265	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de dienstverlening	30	8	U beschrijft de werkwijze en het fenomeen rekenfactor en geeft aan dat om die reden geen aanvullende index wordt toegepast. Voor de aanvraagtypen waarbij de rekenfactor van toepassing is, kunnen we dit begrijpen. Geldt voor de aanvraagtypen waarbij de rekenfactor niet van toepassing is (t.w. Pro-actief, strippenkaart, vrijblijvend en verambtelijking) wel een index?	Nee. T.18 kent geen uitzonderingen.
266	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Geldt voor de aanvraagtypen Pro-actief, Strippenkaart, vrijblijvend en verambtelijking welke jaaroverstijgend kunnen zijn eveneens geen indexering?	Ja. T.18 kent geen uitzonderingen.
267	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21		Gemiddeld krijgt de markt 5 werkdagen de tijd om een kandidaat aan te leveren. Dit kan worden verkort d.m.v. een spoedprocedure. Kunt u aangeven wanneer een spoedprocedure wordt ingesteld en hoe vaak er een spoedprocedure is toegepast in 2021?	Spoed aanvragen worden alleen in extreme gevallen ingezet waar inhuur eigenlijk per direct noodzakelijk is. Binnen de huidige Raamovereenkomst is dit slechts in zeer beperkte mate toegepast.
268	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21		Offertes dienen binnen 4 dagen te worden aangeleverd (Bijlage PvE AP.10). Dit lijkt tegenstrijdig met hetgeen is gesteld in de leidraad (p.21 – par. 2.8 – 5 werkdagen). Wat is leidend?	Zie antwoord op vraag 35.
269	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In wens 1 benoemt u onder andere ten aanzien van meervoudige doorleenconstructies. Om welke reden staat dit als zodanig benoemd in wens 1?	Dit voorbeeld is genoemd na de zin: "Dit vraagt om een maximale ontsluiting van in de markt beschikbare ICT-Professionals binnen de voorwaarden zoals die gelden voor deze aanbesteding". Met voorwaarden wordt in dit kader bedoeld alle contractuele voorwaarden die straks tijdens de uitvoering van toepassing zijn. Dit betreft inderdaad het Programma van Eisen, maar ook bijvoorbeeld de bepalingen die zijn opgenomen in de Raamovereenkomst. Deze voorwaarden en bepaling vormen namelijk de context waarbinnen straks in de uitvoering de markt moet worden ontsloten. De bepaling ten aanzien van meervoudige doorleenconstructies is 1 van deze voorwaarden. Deze bepaling is als voorbeeld genoemd omdat deze bepaling mogelijk impact heeft op de mate waarin partijen in staat zijn om de markt maximaal te ontsluiten voor Opdrachtgever.
270	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		In wens 2 geeft Opdrachtgever weer dat werkzaamheden sterk beïnvloed worden door de ontwikkelingen die in de wereld spelen. Dat betekent dat soms snel moet worden opgeschaald en afgeschaald. Kan Opdrachtgever aangeven met een aantal voorbeelden om welke ontwikkelingen dit gaat en hoe snel een Inschrijver moet kunnen opschalen en afschalen?	De tekst waaraan u refereert heeft betrekking op de deelnemers in algemeenheid en de werkzaamheden die zij in de breedte uitvoert. Voorbeelden zijn bijvoorbeeld een sterke toe- of afname van het aantal asielzoekers of bijvoorbeeld politieke besluitvorming. Op voorhand is niet de zeggen wat de impact van een dergelijke gebeurtenis is en dus hoe snel een inschrijver moet kunnen opschalen. Het is echter wel een belangrijk gegeven die de context laat zien waarbinnen de Deelnemers actief zijn.
271	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		In wens 2 benoemt Opdrachtgever dat snelheid een belangrijk element is bij het inhuren van de professionals. Wat is doorgaans de gewenste starttermijn na intake	Zie het antwoord op vraag 114.

272	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	34		K2 betreft het verhuren van 20 personen binnen een aangesloten periode van maximaal 12 maanden. Bedoelt u wellicht hier: minimaal 12 maanden die volledig valt binnen de referentieperiode?	Nee, dat wordt niet bedoeld. Bedoeld wordt dat de verhuur van deze personen dient te vallen binnen de referentieperiode, maar dat deze verhuur niet ook de volle 12 maanden hoeft te zijn in de referentieperiode (m.a.w. de inhuurperiode binnen de referentieperiode mag ook korter zijn dan 12 maanden). Ook mag de inhuurperiode deels buiten de referentieperiode van 12 maanden vallen, maar in dat geval mag alleen de omzet die binnen die periode valt meegeteld worden.
273	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	42		Antwoorden op de gunningscriteria dienen anoniem te worden ingediend. Mogen wij ervan uitgaan dat wij in onze antwoorden op de gunningscriteria wel Opdrachtgevers bij naam mogen noemen, indien sprake is van een raamovereenkomst met twee of meer partijen? Graag uw reactie	Dat hangt ervan af. Zie verder antwoord op vraag 41.
274	Algemeen	Algemeen	-		Bijlage 6c Antwoordformulier kwaliteitswensvraag 3: Inschrijver dient de namen van de afgevaardigden door te geven die de proeve gaan uitvoeren. Bijlage 6c biedt ruimte voor 2 afgevaardigden. Mag en/of is het gewenst dat Inschrijver meerdere afgevaardigden toevoegt aan het team of is het aantal afgevaardigden beperkt tot 2?	Twee namen is voldoende, maar het toevoegen van meer afgevaardigden is toegestaan.
275	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6		De proeve van bekwaamheid valt precies in de herfstvakantie. Vriendelijk verzoeken wij of deze voor of na deze week plaats kan vinden. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 45.
276	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20		U geeft aan dat Oracle Siebel, Oracle Service Bus (OSB), Architectuur in brede zin (applicatie, infra, systeem, solution, domein), Java, IB/security, Datamodelleers, Datascientists en Regelanalisten de grootste uitdaging is momenteel. Hoeveel uitvragen per onderdeel kunnen wij verwachten per jaar?	Hiervoor kunnen Deelnemers op dit moment geen onderbouwde inschatting maken.
277	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	17		De geraamde totale opdrachtwaarde is bijna verdubbeld ten opzichte van de huidige raamovereenkomst. Kunt u toelichten wat hier de reden van is?	Deelnemende diensten worden geconfronteerd met tariefstijgingen in de markt van IT-inhuur en heeft daar in haar raming rekening mee gehouden. Daarnaast verwachten Deelnemende diensten dat o.a. als gevolg van het vernieuwen van het IV-landschap de komende jaren meer behoefte is aan inhuur.
278	Algemeen	Algemeen			In de vorige aanbesteding is er een tabel opgenomen waarin een uitsplitsing is gedaan vanuit het kwaliteitsraamwerk naar functienamen en aantallen. Graag ontvangt inschrijver dit weer over de afgelopen jaren per deelnemer.	Zie Excel bijlage 1 zoals bijgevoegd bij deze nota van inlichtingen. Disclaimer. Het betreft "ruwe data"; dat wil zeggen dat sommige functienamen meerdere keren in verschillende schrijfwijzen voorkomen. Voorbeeld: De functie Systeembeheerder Infrastructuur komt bij COA in 7 verschillende schrijfwijzen voor. Opgeteld zijn dit in totaal 25 aanvragen.
279	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4		Gaat u ermee akkoord dat wij de VOG uiterlijk binnen een maand na de start van de kandidaat aanleveren, wanneer er in de aanvraag om een VOG wordt verzocht? Een aanvraag kan maximaal 8 weken duren en dit vertraagt wellicht een (snelle) start van de kandidaat, voorkomt dan wel een voortijdige beëindiging van de inzet.	De ICT-Professional mag starten als Opdrachtnemer bewijs aanlevert dat de aanvraag voor de VOG is gedaan. Wel start de ICT-Professional onder voorbehoud van een geldige VOG. Tevens kunnen niet alle autorisaties worden toegekend zolang de VOG niet is ingediend.
280	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	7		Eis A.35.1 lijkt conflicterend te zijn met eis A.36. In eis 35.1 staat aangegeven dat Opdrachtnemer een Nadere Overeenkomst kan opzeggen met een opzegtermijn van 2 maanden. Bij A.36 staat 'Opdrachtnemer heeft het recht om een verlenging van een Nadere Overeenkomst te weigeren, maar mag tussentijds niet opzeggen'. Kunt u deze eis aanpassen zodat dit overeenkomst met Eis A.35.1?	Concreet antwoord is 'nee'. Eisen A.35.1 en A.36 conflicteren niet. Eis A.35.1 gaat specifiek over de Nadere overeenkomst die is aangegaan "voor de duur van het project".

281	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.27	13		In het PvE geeft u aan dat u binnen 3 dagen na het selectiegesprek terugkoppeling geeft. Wat is de termijn tussen het aanbieden van de kandidaat op de aanvraag en het contact voor het inplannen van een eventueel selectiegesprek?	Deelnemende diensten streven naar maximaal 1 werkweek na de sluitingsdatum van de aanvraag.
282	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19	12		U geeft aan dat er een gestanddoeningstermijn van 3 weken wordt gevraagd. Dit is een eis die in de huidige arbeidsmarkt geen stand meer kan houden (schaarste en de hoeveelheid vacatures). Door de lange doorlooptijd zien wij een risico dat kandidaten kiezen voor een andere opdracht waar ze sneller een reactie krijgen. Graag ziet inschrijver dit aangepast naar 2 weken. Gaat inschrijver hier mee akkoord? Zo niet, ontvangt inschrijver graag een uitgebreide toelichting.	Nee, zie antwoord op vraag 21.
283	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.21	13		U geeft aan op basis van een voorlopige beoordeling vast te stellen welke kandidaten worden uitgenodigd voor een selectiegesprek. Worden alle leveranciers hierover geïnformeerd, dus ook van wie de kandidaat niet wordt uitgenodigd?	IND en DT&V: alle leveranciers worden geïnformeerd na de selectiegesprekken. COA: alle leveranciers worden geïnformeerd. Of na het afwijzen van het cv, of na het afwijzen na een gesprek.
284	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.4	19		Waadi-conform belonen: Hoe worden de leveranciers door de deelnemers op de hoogte gebracht van eventuele aanvullende bedrijfsreglementen en/of wijzigingen in de beloningselementen/CAO's?	Opdrachtgever zal in geval van relevante wijzigingen m.b.t. CAO's/beloningselementen Opdrachtnemers per mail informeren/attenderen. Wijzigingen binnen de Deelnemer (denk aan bedrijfsreglementen) zullen door de desbetreffende Deelnemer gecommuniceerd worden. Algemene richtlijn is dat als de wijziging Raamovereenkomst-gerelateerd is de communicatie vanuit de Opdrachtgever plaatsvindt. Heeft een wijziging betrekking op een individuele Deelnemer/Nadere Overeenkomst dan zal de Deelnemer hierover communiceren.
285	Aanbestedingsdocument	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	10	6	Indien er binnen een Deelnemer voor 1 april 2023 een nieuwe behoefte aan ICT-expertise ontstaat en de start van de inzet niet kan wachten tot 1 april 2023, dan zal de Deelnemer een minicompetitie starten onder de voorwaarden van de lopende raamovereenkomst (ROK met kenmerk 181895 met een looptijd van 1 april 2019 tot en met 31 maart 2023). De startdatum raamovereenkomst instape fase vindt plaats op 1 februari. De contractuele voorwaarden van de huidige aanbesteding zijn daarop van toepassing. 1) Inschrijver begrijpt niet waarom u eventuele nieuwe inhuur dan onder de oude raamovereenkomst laat vallen. 2) Immers is er al sprake van een nieuwe getekende raamovereenkomst. Wij verzoeken u om uit te gaan van de nieuwe voorwaarden bij eventuele nieuwe inhuur voor 1 april. Als u niet akkoord gaat, vernemen wij graag waarom u wenst in te huren onder de oude raamovereenkomst. 3) Wat is daar het voordeel van?	1. Omdat de huidige raamovereenkomsten nog lopen tot 1 april 2023. 2. Het klopt dat er op dat moment sprake is van nieuwe getekende overeenkomsten. Echter, in deze overeenkomst is bepaald dat tot 1 april 2023 sprake is van een instapfase en dat pas daarna de uitvoeringsfase ingaat. Nieuwe nadere overeenkomsten onder de beoogde raamovereenkomsten zullen niet eerder starten dan 1 april 2023. 3. Het voordeel is dat we met deze bepalingen recht doen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de huidige raamovereenkomsten. Bovendien kunnen Deelnemers gedurende de instapfase al minicompetities uitvoeren en opdrachten gunnen, gericht op een goede transitie naar de nieuwe raamovereenkomsten. Zonder deze instapfase zouden Deelnemers pas na 1 april 2023 opdrachten mogen gunnen, waarmee het risico op discontinuïteit bij sommige opdrachten aanwezig is.
286	Aanbestedingsdocument	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	10	6	Indien er binnen een Deelnemer voor 1 april 2023 een nieuwe behoefte aan ICT-expertise ontstaat en de start van de inzet niet kan wachten tot 1 april 2023, dan zal de Deelnemer een minicompetitie starten onder de voorwaarden van de lopende raamovereenkomst (ROK met kenmerk 181895 met een looptijd van 1 april 2019 tot en met 31 maart 2023). Betekent dit dat u de nieuwe inhuur dan ook laat verlopen via uw oude contractpartners ondanks dat de nieuwe raamovereenkomst instapfase al ingaat op 1 februari?	Ja. Zie ook antwoord op vraag 285.

287	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	3	Bij wensvraag 1 is uw doelstelling om partijen te contracteren die aantoonbaar de markt van ICT Professionals zo maximaal mogelijk kunnen ontsluiten en voor Deelnemers een zo hoog mogelijk aanbestedingsbetrouwbaarheids-percentage (AB%ON) kunnen realiseren. U refereert aan een zo hoog mogelijk betrouwbaarheidspercentage. Dit impliceert dat de inschrijver die het hoogste percentage benoemt, de meeste punten voor dit gunningscriterium krijgt (relatieve vergelijking en perverse prikkel). Ziet inschrijver dit juist, of gaat het er niet om hoe hoog het percentage is wat een inschrijver benoemt zolang het maar boven het door u bepaalde minimum valt? Graag uw toelichting.	Nee, dit ziet inschrijver niet juist. Er is geen sprake van een relatieve beoordeling van de kwalitatieve wensvragen. Daarnaast gaat de vraag niet om het benoemen/aanbieden van (zo hoog mogelijke) percentages.
288	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	5	Bij wensvraag 1 benoemt u bij de vraagstelling onderdeel A naar de impact van de maatregel op een zo hoog mogelijk aanbestedingspercentage. Bij onderdeel b vraagt u naar toetsbare resultaten waaruit blijkt dat de bij A beschreven werkwijze leidt tot een zo hoog mogelijk aanbestedingspercentage. U vraagt dus bij zowel onderdeel A als B naar dezelfde bewijsvoering. klopt onze zienswijze? Zo nee horen wij graag waar het verschil in ligt tussen de toetsbaarheid waar u om vraagt bij onderdeel A en b.	U geeft aan dat we bij onderdeel A vragen naar de impact van de maatregel op een zo hoog mogelijk aanbestedingspercentage. Dat is niet het geval. Gevraagd wordt: "Geef daarbij duidelijk aan waarom dit de belangrijkste maatregelen zijn met de grootste impact op het realiseren van een zo hoog mogelijk aanbestedingsbetrouwbaarheids-percentage voor Deelnemers." Bij onderdeel B vragen wij naar de toetsbare resultaten waaruit blijkt dat uw werkwijze (waar de onder A aangeboden maatregelen een belangrijk onderdeel van uitmaken) aantoonbaar leidt tot een zo hoog mogelijk aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage. Wij herkennen uw zienswijze dan ook niet dat onder onderdeel A en B naar dezelfde bewijsvoering wordt gevraagd.
289	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	2	Bij wensvraag 2 schrijft u in de achtergrond schets 'Om dit te bereiken wenst Opdrachtgever partijen te contracteren die in dat proces de juiste keuzes maken en maatregelen nemen en aantoonbaar in staat zijn om een hoog/bovengemiddeld plaatsingspercentage (definitie: percentage gegunde opdrachten t.o.v. het totaal aantal aanvragen binnen een raamovereenkomst) te realiseren'. U refereert hier aan een hoog/bovengemiddeld plaatsingspercentage. Inschrijver kan geen inschatting doen op basis van uw praktijk wat u als bovengemiddeld beschouwt. Graag verzoeken wij u om aan te geven wat u ziet als een gemiddeld en bovengemiddeld plaatsingspercentage.	Zie antwoord op vraag 132.
290	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	5	Bij wensvraag 2 is uw doelstelling om partijen te contracteren die structureel en aantoonbaar in staat zijn om Kandidaten aan te bieden die optimaal aansluiten bij de behoefte van de Deelnemers en zo bij Deelnemers een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage weten te realiseren, inclusief een hoog FTR-percentage en een snelle start van de ICT-Professionals. Inschrijver kan, ondanks uw toelichting op FTR, niet doorgronden wat nu het verschil is tussen plaatsingspercentage en first time right percentage. Waar ligt het verschil nu exact? Het lijkt namelijk hetzelfde te zijn. Graag uw toelichting.	Nee, dit is niet hetzelfde. Plaatsingspercentage kun je meten per raamcontractant. Het FTR percentage wordt echter bepaald door de prestaties van alle raamcontractanten. Daarom dat het ook is opgenomen als onderdeel van de achtergrond en de doelstelling en niet als contractueel minimum in het PvE (omdat dit immers niet bij 1 raamcontractant valt af te dwingen). In de vraagstelling wordt ook niet gevraagd naar een FTR percentage, maar wel naar maatregelen die kunnen bijdragen aan de doelstelling van Opdrachtgever.

291	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	5	Bij wensvraag 2 is uw doelstelling om partijen te contracteren die structureel en aantoonbaar in staat zijn om Kandidaten aan te bieden die optimaal aansluiten bij de behoefte van de Deelnemers en zo bij Deelnemers een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage weten te realiseren, inclusief een hoog FTR-percentages en een snelle start van de ICT-Professionals. Dit impliceert dat de inschrijver die het hoogste percentage benoemt op het plaatsingspercentage, FTR en snelle start, de meeste punten voor dit gunningscriterium krijgt (relatieve vergelijking en perverse prikkel). Ziet inschrijver dit juist, of gaat het er niet om hoe hoog de percentages zijn wat een inschrijver benoemt zolang het maar boven het door u bepaalde minimum (gestelde eis) valt? Graag uw toelichting.	Nee, dit ziet inschrijver niet juist. Er is geen sprake van een relatieve beoordeling van de kwalitatieve wensvragen. Daarnaast gaat de vraag niet om het benoemen van een zo hoog mogelijke percentage.
292	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	6	Bij wensvraag 2 benoemt u bij de vraagstelling onderdeel A naar de impact van de maatregel op een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage, FTR en snelle start. Bij onderdeel b vraagt u naar toetsbare resultaten waaruit blijkt dat de bij A beschreven werkwijze leidt tot een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage, FTR en snelle start. U vraagt dus bij zowel onderdeel A als B naar dezelfde bewijsvoering. klopt onze zienswijze? Zo nee horen wij graag waar het verschil in ligt tussen de toetsbaarheid waar u om vraagt bij onderdeel A en b.	Nee. Zie ook antwoord op vraag 288.
293	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	6	Bij wensvraag 2 vraagt u bij onderdeel b naar toetsbare resultaten die leiden tot een zo hoog mogelijke percentages en bij voorkeur hoger dan de andere contractpartijen in de raamovereenkomst. Inschrijver heeft geen idee wat andere contractpartijen realiseren. Los van het feit dat dit inzicht t.o.v. andere partijen er niet kan zijn bij inschrijvers, neigt het trekken van een dergelijke vergelijking naar een perverse prikkel en relatieve vergelijking (dit staat haaks op uw beoordelingsmodel) tussen inschrijvers. Wij verzoeken u om deze vergelijking met andere partijen te schrappen uit de vraagstelling. Als u hier niet toe bereid bent graag uw toelichting.	Het klopt niet dat wij bij onderdeel B vragen naar toetsbare resultaten die leiden tot een zo hoog mogelijke percentages en bij voorkeur hoger dan de andere contractpartijen in de raamovereenkomst. Gevraagd wordt naar toetsbare resultaten waaruit blijkt dat uw werkwijze (waar de onder A aangeboden maatregelen een belangrijk onderdeel van uitmaken) leidt tot een zo hoog mogelijk (en bij voorkeur bovengemiddeld t.o.v. de andere Opdrachtnemers in een raamovereenkomst) plaatsingspercentage, FTR-percentages en een snelle start van de ICT-Professionals. Met de verwijzing naar "bovengemiddeld" wordt in deze context een suggestie gedaan voor "toetsbare resultaten" die een indicatie kunnen zijn voor het realiseren van een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage. De beantwoording wordt op dit onderdeel dan ook niet vergeleken met andere inschrijvers en er is ook geen sprake van een relatieve beoordeling. Het is volledig aan Inschrijver om te bepalen welke "toetsbare resultaten" zij beschrijft om inzichtelijk te maken dat de drie beschreven maatregelen die u neemt om voor Opdrachtgever een zo optimaal mogelijk selectie- en aanbestedingsproces te kunnen bieden leiden tot een zo hoog mogelijk plaatsingspercentage, FTR-percentages en een snelle start van de ICT-Professionals.
294	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29	2	Bij wensvraag 3 valt het innschrijver op dat u een zeer ruime planning heeft aangehouden voor de proeve van bekwaamheid. Dit is ten opzichte van eerdere door RVO begeleide aanbestedingen ongebruikelijk waar de doorlooptijd van de proeve veelal 1,5 tot 2 werkdagen betreft. Kunt u toelichten waarom u kiest voor deze zeer ruime planning?	Zie het antwoord op vraag 25.

295	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29	3	U heeft een zeer ruime planning aangehouden voor de proeve van bekwaamheid. In de praktijk wordt door inschrijvers ook interne en extern in te zetten expertise vrij gehouden gedurende de proeve om de casus te kunnen doorgronden en de beste inhoudelijke match te maken. Het gevolg van de door u gehanteerde ruime planning is dat inschrijvers genoodzaakt zijn om de interne en externe expertise 4 werkdagen vrij te houden van de normale werkzaamheden of inzet bij een Opdrachtgever op opdracht, in plaats van de gebruikelijke 2 dagen bij voorgaande proeven. Dit heeft als gevolg dat de tenderkosten bij deze proeve erg oplopen en voor het kleinere MKB erg hoog zijn waardoor inschrijving niet direct haalbaar is. Wij verzoeken u om een tenderkostenvergoeding ter beschikking te stellen of de planning aan te passen. Bent u daartoe bereid? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Zie het antwoord op vraag 25.
296	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	41	2	Antwoorden dienen per wensvraag in een afzonderlijk MS-WORD-document te worden aangeleverd. Het aanleveren in Word is ongebruikelijk daar dit kan leiden tot een onbedoelde wijziging in de teksten door een derde bij het openen van het bestand. Kunt u aangeven waarom u niet kiest voor het aanleveren in pdf. zoals te doen gebruikelijk bij (RVO) aanbestedingen?	Zie antwoord op vraag 2.
297	Aanbestedingsdocument	5.6 Bepaling eindscore en rangorde	46	1	U geeft aan dat de totale eindscore de positie bepaald in de rangorde. In het aanbestedingsdocument wordt niet vermeld hoe u komt tot het bepalen van een eindscore. Kunt u toelichten op welke wijze u tot een eindscore komt? Wordt een score per gunningscriterium bepaald in consensus of via middeling? Graag uw toelichting.	Zie antwoord op vraag 48.
298	Aanbestedingsdocument	5.6 Bepaling eindscore en rangorde	46	1	Past u relatieve vergelijking (vergelijking tussen inschrijvers) toe bij het toekennen van een score aan een gunningscriterium, of scoort u de gunningscriteria in absolute zin?	Nee, er is geen sprake van een relatieve beoordeling van de kwalitatieve wensvragen.
299	Aanbestedingsdocument	5.6 Bepaling eindscore en rangorde	46	1	Kunt u toelichten uit hoeveel personen de beoordelingscommissie zal bestaan, of iedere deelnemer vertegenwoordigd is in de commissie, en welke expertise er is vertegenwoordigd in deze commissie?	Zie antwoord op vraag 28.
300	Bijlagen Overig	Bijlage 14.1 Toelichting KPI-model	4	2	Bij KPI 1 refereert u naar de NPS score. De NPS methode is een zeer specifieke meetmethode die niet door iedere inschrijver wordt gehanteerd. De eenvoud die u benoemt van deze methode geldt dus niet voor inschrijvers. Het voorschrijven van deze meetmethode sluit andere methoden uit voor inschrijvers, zoals het meten van de tevredenheid op een 10 puntsschaal. Wij verzoeken u om NPS te laten vervallen en de meest gangbare meetschaal te hanteren, zijnde een 10 puntsschaal met rapportcijfers. Uiteraard houden we rekening met het aantal te stellen vragen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet horen wij graag uw zienswijze waarom niet.	Nee, Opdrachtgever heeft voorkeur voor de NPS methodiek. Dit wordt gedaan vanuit het oogpunt van eenvoud: de inhurend manager (de respondent) hoeft maar één vraag over de ingehuurde ICT-Professional te beantwoorden, door het geven van een score. Opdrachtgever begrijpt niet waarom u deze meetmethode complexer vindt dan het alternatief waarbij meerdere scores en motiveringen gevraagd worden, dus kan daar ook moeilijk op reflecteren.
301	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	8	Kwaliteitsvraag 3: Wenst u bij de beschrijving van onze bevindingen nav de casus ook een uitleg over ons selectieproces?	Zie het antwoord op vraag 211.
302	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26 en 28		Kwaliteitswens 1 en 2: u wilt toetsbare resultaten die leiden tot.....zoals u het hier uitvraagt wilt u toezeggingen voor de toekomst door middel van toetsbaar behaalde resultaten uit het verleden. Klopt onze aanname?	Nee, wij zijn niet op zoek naar toezegging voor de toekomst.

303	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26 en 28		Kwaliteitswens 1 en : u geeft aan dat 'hoe overtuigender deze toetsbare resultaten zijn, des te beter dit wordt beoordeeld.' Het begrip 'overtuigend' is op dit moment interpretabel. 1) We zouden graag verduidelijking hebben wat u onder 'overtuigend' verstaat? 2) Bedoelt u hiermee dat hoe hoger een aanbiedingspercentage, hoe hoger de beoordeling? 3) Zo ja, dan zouden we graag een kwantificering zien van wat u 'overtuigend' vindt. Zo nee, dan graag uw uitgebreide toelichting wat u hier van inschrijvers verwacht.	1) Overtuigend is een antwoord dat hoog scoort op alle beoordelingsaspecten. Zie ook antwoord op vraag 130. 2) Nee. 3) Zie antwoord op vraag 130.
304	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27 en 28 en 29		Worden de wensen ieder afzonderlijk beoordeeld? Of kijkt u ook naar consistentie en samenhang tussen de verschillende kwaliteitswensen en/of kwaliteitsvraag?	Ja, iedere wensvraag wordt op zichzelf onafhankelijk van elkaar beoordeeld.
305	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			Op basis van uw zoektocht naar een 8 tal leveranciers die de markt maximaal moeten ontsluiten om een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage te behalen en daarnaast een optimaal selectie- en aanbiedingsproces hebben wat zorgt voor een hoog plaatsingspercentage pleiten wij ervoor dat om in aanmerking te komen voor definitieve gunning een inschrijver minimaal een score 6 moet behalen op de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie. Dat is immers de kern van de Proeve en deze aanbesteding. Graag uw antwoord en anders uw toelichting als u een minimale score van 6 niet wilt aanhouden.	Wij hebben begrip voor uw suggestie. Aanbestedende dienst kiest er echter niet voor om op individuele wensvragen een ondergrens te bepalen. Aanbestedende dienst handhaaft dan ook de bepaling dat inschrijvers voor de kwaliteitswensen in totaal minimaal 495 (niet afgerond) punten moeten behalen.
306	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			Bij Vraagstelling benadrukt u dat u het recht voorbehoud om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat zij overgaat tot definitieve gunning. Gelet op de omvang van deze aanbesteding en het feit dat u expliciet vraagt om toetsbare resultaten (hoe overtuigender, etc.) pleiten wij ervoor dat u alle resultaten ook daadwerkelijk toetst. Dit om malversaties te voorkomen en een gelijk speelveld te creëren onder de inschrijvers. Graag uw antwoord.	Zie het antwoord op vraag 22 en vraag 23.
307	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			Indien u toetsbare resultaten gaat verifiëren kunt u dan aangeven HOE u deze resultaten gaat toetsen?	Zie antwoord op vraag 22.
308	Aanbestedingsdocument	5.1 Beoordelingsproces			Kunt u aangeven uit welke functionarissen de beoordelingscommissie bestaat s.v.p.	Zie antwoord op vraag 28.